

Asociația NEAMUL ROMÂNESC

Scrisoare deschisă adresată Patriarhului Bisericii Ortodoxe Române

Adresăm această scrisoare deschisă Patriarhului în calitate de președinte al Sinodului BOR. Totodată sunteți șeful administrației patriarhale care se intitulează Patriarhia României (nu doar a Bisericii Ortodoxe Române) iar în *Statutul pentru organizarea și funcționarea BOR* este specificat: „BOR este biserica Neamului Românesc.”. Sunteți și Mitropolitul Munteniei și Dobrogei, deci șeful direct al Arhiepiscopului Buzăului și Vrancei.

Toate acestea vă responsabilizează și vă obligă să interveniți în problemele Bisericii Ortodoxe Române care riscă să scape de sub controlul legalității și constituționalității României.

Este cazul primului act de excomunicare (excludere din BOR) a trei credincioși și oprirea de la împărtășire a mai multor credincioși din cadrul parohiei Sf. Apostol Andrei din Focșani. Aceste acte au fost emise de organismele BOR: *Consistoriul Eparhial și Permanența Consiliului Eparhial al Arhiepiscopiei Buzăului și Vrancei*. Decizia de judecată a fost ratificată de șeful administrației bisericești din Buzău și Vrancea: *Arhiepiscopul Ciprian Câmpineanul*.

Modul de judecată aduce aminte de Evul Mediu european când, pe motive religioase, oamenii erau trimiși la moarte de Inchiziția Bisericii Catolice.

Din *Decizia 2576/08 mai 2015*, afișată pe geamul bisericii parohiale, credincioșii au aflat că sancționarea lor a fost, cităm: “*motivată de declarațiile pe care le-au făcut, verbal și în scris, prin care aceștia dovedesc că sunt o reală amenințare pentru unitatea Bisericii*”.

Menționăm că sancțiunile drastice au fost făcute publice dar nu au fost trimise personal credincioșilor sancționați.

Deasemeni credincioșii au fost judecați de instanțele bisericești fără a fi înștiințați și citați de instanțele de judecată bisericească, așa cum erau obligate aceste instanțe.

Sancțiunile invocate au fost aplicate în temeiul *Regulamentului autorităților canonice disciplinare și al instanțelor de judecată ale BOR* aprobat prin hotărârea nr.937/2015 luată în ședința Sinodului BOR din 5-6 februarie 2015.

A. În aceste condiții, **autoritățile bisericești au încălcat următoarele prevederi din *Regulamentul*** invocat în *Decizia* emisă de Arhiepiscopie: art. 60 – introducerea acțiunii în Consistoriul eparhial; art.67 – citarea părților, sub

sanctiunea nulității cercetării conform alin.(5); art.70 – modalitatea de citare; art.72, alin.(1) – audierea părții reclamate; art.82 – semnarea procesului verbal de cercetare de către reclamat; art.90- procedura de trimitere în judecată; art.91, alin.(4)- citarea părții învinuite cu înștiințarea capetelor de acuzare; art.102 – dreptul la apărare; art. 132 – comunicarea hotărârii Consistoriului aprobată de chiriarh către părțile din proces în termen de 5 zile de la aprobare.

B. Vă subliniem și faptul că **Regulamentul conține prevederi nestatutare**, încălcând *Legea privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor L489/2006*.

Statutul BOR nu prevede nici un fel de sancțiuni pentru membrii mireni ai BOR. Un *Regulament*, ce nu are caracter de *Statut*, nu poate să prevadă sancțiuni atât de drastice privind mirenii credincioși.

Regulamentul autorităților canonice disciplinare și al instanțelor de judecată ale BOR introduce noutatea sancțiunilor împotriva membrilor BOR, inclusiv excluderea. Totodată *Regulamentul* introduce atribuții noi, altele decât în *Statut*, cu care sunt învestite organismele unităților de cult BOR.

În aceste condiții *Regulamentul* intră în contradicție cu prevederile din *Constituția României*: art.29, alin.(3): “Culte religioase sunt libere și se organizează potrivit statutelor proprii, în condițiile legii.”

Statutul BOR conține *Capitolul al IV lea - Disciplina clerului, nicidecum Disciplina membrilor credincioși*.

Statutul BOR prevede competența instanțelor bisericești la **Art.148**: “(1) Instancele disciplinare și de judecata bisericească pentru clericii de mir, preoti și diaconi în funcțiune și pensionari, precum și pentru cântareți, în probleme doctrinare, morale, canonice și disciplinare sunt....”.

Din Art.148 este evident că *Statutul BOR* nu a învestit instanțele de judecată cu judecata mirenilor credincioși.

Singura instanță de judecată internă, cu atribuții statutare, în ce privește membrii BOR, este Consistoriul Protopopesc. *Statutul BOR* stipulează că acest Consistoriu Protopopesc este doar organism de împăcare și mediere a unor conflicte cu parohienii credincioși: “**Art.150** – (1) Consistoriul Disciplinar Protopopesc funcționează ca instanța disciplinară și de judecata pentru cântareții bisericești și ca organism de împăcare pentru neînțelegerile ivite în rândul personalului bisericesc, precum și între parohieni și preot.”

Controversatul *Regulament* prevede la art.49, alin.(1): “Consistoriul Protopopesc este instanța disciplinară și de judecată pentru personalul neclerical (angajații mireni ai unităților de cult dintr-un protopopiat) și organismul de împăcare pentru neînțelegerile ivite în rândul clericilor dintr-un protopopiat, precum și între parohieni, clerici și personalul neclerical.”

Subliniem că cei sancționați aveau calitatea de parohieni și nicidecum de personal neclerical - angajați mireni cu state de plată - la care face referire *Regulamentul*.

C. *Statutul BOR nu prevede modul în care sunt primiți sau sunt excluși membrii BOR*. O prevedere a *Regulamentului*, de excomunicare a membrilor credincioși, este nelegală și nestatutară.

Cum poate fi exclus un mirean din BOR, atât timp cât BOR nu poate face dovada că mireanul a aderat vreodată la cultul BOR? Nici o autoritate a BOR nu deține o adeziune scrisă a vreunui mirean, care să conțină datele personale și consimțământul respectivului pentru a face parte din BOR. Aceasta este valabil pentru vreo 18 milioane de membri declarați statistic ai BOR, dar nu în fapt.

Nelegalitatea *Regulamentului* continuă cu faptul că lipsesc prevederi referitoare la modalitatea de reprimire în BOR a celor sancționați cu excomunicarea.

D. Iată și alte exemple privind inadvertențele din *Regulament*.

1. Cap.4 – Abateri administrative, art.34, alin.1 prevede: “Sunt considerate neascultare de autoritățile bisericești și se sancționează după gravitatea faptei....pentru mirenii care desfășoară alte activități cu binecuvântarea Bisericii...următoarele: c) participarea la manifestații neautorizate de Biserică, constituirea sau participarea în organizații de tip sindical, cu caracter politic sau care contravin moralei creștine și demnității clericale.”

Or, din Adunarea Național Bisericească și în Consiliul Național Bisericesc, precum și din Adunările Eparhiale fac parte numeroși mireni care activează în organizații cu caracter politic. Potrivit *Regulamentului*, aceasta ar trebui considerată abatere administrativă iar mirenii acestor organisme bisericești ar trebui sancționați regulamentar.

2. La art.45, alin.(3) *Regulamentul* prevede: “În baza autonomiei cultelor, prevăzută constituțional, și a prevederilor legii, hotărârile instanțelor bisericești la toate nivelurile nu pot fi contestate în fața instanțelor civile.”

Fals! Atenționăm faptul că aceasta este o îngrădire a accesului liber la justiție prevăzut în mod expres de *Constituția României*. Astfel, *Constituția* prevede la Art. 21, alin.(1): “Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.”; alin.(2): “Nici o lege nu poate îngrădi exercitarea acestui drept.”

Cu atât mai mult, un *Regulament* nu poate îngrădi un drept constituțional.

Autonomia cultelor nu înseamnă independența cultelor față de Statul român ci doar libertatea administrării interne a cultelor. Dovadă este că *Statutul pentru organizarea și funcționarea BOR* a fost aprobat prin hotărâre de guvern.

Vă rugăm să luați act de faptul că în baza art.189 și art.191, alin.1 din Noul Cod Civil și în conformitate cu art.213 din Legea nr.71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr.287/2009 privind Codul Civil, *cultele* recunoscute prin Legea 489/2006 au statutul de „*persoane juridice de drept public*”.

Astfel, definiția „*persoane juridice de utilitate publică*” din art.8 alin.(1) din Legea nr.489/2006 este înlocuită cu termenul de “*persoane juridice de drept public*”.

Ca persoane juridice de drept public, organismele de conducere ale cultelor din România sunt obligate la respectarea Constituției și a legilor. Nimeni nu este mai presus de lege. Biserica ar trebui să fie model de etică, moralitate și legalitate în societatea românească.

E. Conform drepturilor constituționale din România, credincioșii sancționați nestatutar au inițiat o acțiune, în instanța de contencios administrativ

la Judecătoria Focșani, pentru contestarea și anularea actelor nelegale emise de autoritățile bisericești. Totodată au formulat o *Plângere penală* pentru abuzul în serviciu săvârșit de Arhiepiscopul Ciprian Cămpineanul și de membrii organismelor care au emis Decizia 2576/08 mai 2015. Dosarul se află în lucru la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați.

Credincioșii sancționați sunt cetățeni ai României și au uzat de dreptul constituțional de acces neîngrădit la Justiție. Aceștia nu au găsit înțelegerea firească la organismele bisericești, cărora s-au adresat.

Când oameni ai Bisericii încalcă legea, Justiția românească trebuie să decidă cine are dreptate.

Credem că este nevoie de un dialog real cu mireni credincioși din parohii și de o reală reprezentare a parohienilor în cazul desemnării preoților slujitori.

Asociația NEAMUL ROMÂNESC apelează la înțelepciunea și statutul Patriarhului Bisericii Ortodoxe Române, singura autoritate bisericească ce poate rezolva acest caz deosebit.

Asociația NEAMUL ROMÂNESC
Președinte Vasilică Militaru

