

R O M Â N I A

TRIBUNALUL VASLUI
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. 512/89/2015

ÎNCHEIEREA Nr. 23/DLF

Ședința din camera de consiliu de la 13 Martie 2015

Completul compus din:

PREȘEDINTE LAURA-MONICA BALAN

Grefier CRISTINA HOȚOLEANU

**Ministerul Public reprezentat de procuror BULGARU CONSTANTIN din cadrul
DIICOT Biroul Teritorial Vaslui**

Pe rol, la ordine se află spre propunerea de arestare preventivă a inculpaților B E P, B T, B V, B V, V R-D și M I. formulată de **DIICOT Biroul Teritorial Vaslui**.

Obiectul cauzei luarea măsurii arestării preventive propusă de referă dosar de u.p. nr. 52/D/P/2014.

La apelul nominal făcut, în ședința din camera de consiliu, au răspuns inculpații.

.....
Judecătorul de drepturi și libertăți, în conformitate cu dispozițiile art. 225 alin. (8) C. proc. pen aduce la cunoștință inculpaților că se află astăzi prezenți în fața judecătorului de drepturi și libertăți deoarece **DIICOT Biroul Teritorial Vaslui a solicitat luarea măsurii arestării preventive**, pentru o perioadă de 30 de zile, pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat și evaziune fiscală, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

De asemenea, Judecătorul de drepturi și libertăți aduce la cunoștință inculpaților că au dreptul de a fi asistați de un apărător, desemnat din oficiu sau ales, și de a nu face nicio declarație cu privire la faptele de care sunt acuzați și cu privire la motivele pentru care se solicită luarea măsurii arestării preventive, atrăgându-li-se atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva lor.

Interpelati inculpații arata ca doresc sa dea declaratie in prezenta cauza.

.....
Nemăi fiind alte cereri de formulat, se acordă cuvântul în dezbaterea propunerii formulate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui de luare a măsurii arestării preventive a inculpaților.

Reprezentantul DIICOT, având cuvântul, arată că prin ordonanța din data de 10.06.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat și evaziune fiscală prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 38 al.1 C.p.

Prin ordonanța din data de 04.03.2015 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de :

- **B E P** administrator al S.C. A M S.R.L. (114 acte materiale) și S.C. M E S.R.L. (73 acte materiale), pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat și evaziune fiscală, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

- **B V**, pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat și complicitate la evaziune fiscală, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și art. 48 alin. 1 C.p. cu referire la

art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

- *S N*, administrator al S.C. M P S.R.L., pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat și complicitate la evaziune fiscală, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și art. 48 alin. 1 C.p. cu referire la art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p. și art. 41 alin. 1 C.p.

- *M I G* asociat și administrator la S.C. CCM C D S.R.L., S.C. A CO S.R.L. și S.C. M S.R.L., pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat și complicitate la evaziune fiscală, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și art. 48 alin. 1 C.p. cu referire la art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p. și art. 41 alin. 1 C.p.

- *B I-A*, asociat la S.C. CCM C D S.R.L., S.C. A CO S.R.L. și S.C. M S.R.L., pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat și complicitate la evaziune fiscală, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și art. 48 alin. 1 C.p. cu referire la art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

- *L G* administrator al S.C. C A S.R.L. și la S.C. D S D S.R.L., pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat și complicitate la evaziune fiscală, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și art. 48 alin. 1 C.p. cu referire la art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

- *G D-C*, administrator al S.C. C A S.R.L. și asociat la S.C. D S D S.R.L., pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat și complicitate la evaziune fiscală, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și art. 48 alin. 1 C.p. cu referire la art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

- *B V* administrator la S.C. C S.A., S.C. M S.A., și S.C. C S.R.L., pentru săvârșirea infracțiunilor de sprijinirea unui grup infracțional organizat și evaziune fiscală, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și la art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p. ;

- *V R D*, administrator la S.C. Z V M S.R.L. București, S.C. T M S S.R.L. București, S.C. O V S.R.L. București, S.C. W S S.R.L., S.C. W M S.R.L. București, S.C. W M P S.R.L. București, pentru săvârșirea infracțiunilor de sprijinirea unui grup infracțional organizat și evaziune fiscală, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și la art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p. ;

- *B T*, administrator la S.C. M S D S.R.L. București și S.C. T S D S.R.L. București, pentru săvârșirea infracțiunilor de sprijinirea unui grup infracțional organizat și evaziune fiscală, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și la art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p. și alții (153 persoane fizice și juridice).

Prin Ordonanța din 12.03.2015 s-a dispus extinderea urmăririi penale față de suspectul M I pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat și evaziune fiscală prevăzute de art. 367 alin. 1 C.p. și la art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

Prin Ordonanțele din 12 martie 2015 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații:

1. *BE P*, pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat și evaziune fiscală, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

2B V, pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat și complicitate la evaziune fiscală, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și art. 48 alin. 1 C.p. cu referire la art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

3.B V, pentru săvârșirea infracțiunilor de sprijinirea unui grup infracțional organizat și evaziune fiscală, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și la art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p. ;

4.V R D, pentru săvârșirea infracțiunilor de sprijinirea unui grup infracțional organizat și evaziune fiscală, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și la art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p. ;

5.B T, pentru săvârșirea infracțiunilor de sprijinirea unui grup infracțional organizat și evaziune fiscală, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și la art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

6.MI, pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat și evaziune fiscală prevăzute de art. 367 alin. 1 C.p. și la art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p. ș.a.

Astfel, din actele de urmărire penală rezultă că în perioada 2012 - 2015 s-a constituit un grup infracțional organizat care a creat circuite comercial – financiare, între mai multe societăți comerciale, scopul urmărit și realizat fiind acela de a crea o aparență de legalitate a relațiilor comerciale evidențiate în actele contabile deși, în fapt, tranzacțiile erau realizate doar la nivel scriptic, însă, implicau fluxuri reale de încasări și plăți (practic s-au realizat plăți și încasări în conturile societăților comerciale controlate de către liderii grupării).

Grupul infracțional constituit era bine structurat , fiecare membru al grupului având un rol bine determinat în activitatea infracțională și un loc bine stabilit în ierarhia grupului. În cadrul grupului existau persoane care coordonau întreaga activitate ilicită a grupului, și care aveau un control asupra activităților ilegale desfășurate în numele societăților aflate în vârful piramidei.

Din grup rolul cel mai important îl aveau „*liderul*” sau „*finanțatorul*” care era persoana ce coordona întreaga activitate comercială ilicită desfășurată de membrii grupului și cei care suportau cheltuielile ocazionate atât de preluarea societăților comerciale ce urmau a fi folosite la în derularea activităților ilicite. Pentru a-și pune în aplicare rezoluția infracțională și pentru a se asigura că nu vor putea fi trași la răspundere penală, era necesar ca finanțatorii să recruteze o persoană ce urma a fi administratorul de drept al societății comerciale prin intermediul căreia urmau a fi emise facturi fiscale fictive. Persoanele recrutate era de obicei o persoană lipsită de pregătire școlară, cu o situație materială precară și era cea care urma să semneze preluarea societăților comerciale implicate în circuitul tip suveică, urmând ca aceasta să-și asume întreaga responsabilitate în cazul în care existau controale ale ANAF, prin care societățile prin reprezentanți erau înștiințați să pună la dispoziția organelor de control actele financiar contabile și urmau să răspundă pentru tranzacțiile nedeclarate.

Pentru a fi convinsă să preia societatea comercială persoanei respectivă i se promiteau diferite sume de bani în schimbul acceptării propunerii făcute de lideri.

Odată identificată și recrutată persoana ce era de acord ca în schimbul unei sume de bani să devină administrator scriptic, era necesară identificarea societății comerciale ce urma a fi folosită în activitatea infracțională și îndeplinirea formalităților de preluare a acesteia, cheltuielile de preluare fiind suportate de asemenea de finanțator care era și liderul grupării.

După preluarea societății, erau consemnate tranzacții comerciale ce nu aveau la bază operațiuni reale, fiind emise doar documente financiar contabile către alte societăți comerciale, care, prin evidențierea în situația financiară de operațiuni comerciale nereale prejudiciau bugetul statului.

Scopul urmărit de către administratorii de societăți comerciale care aveau activități profitabile în diferite zone ale țării a fost acela de a se sustrage integral sau parțial de la plata taxelor și impozitelor, prin înregistrarea în actele contabile, în baza unor facturi cheltuieli fictive cu achiziții de materiale, materii prime, servicii, etc. toate, deductibile de la societățile comerciale administrate sau controlate de membrii grupării.

Pentru a da o aparență de legalitate, în numele societăților aflate în prima parte a circuitului financiar, tip suveică, erau emise și facturi fiscale ce aveau la bază operațiuni reale, însă

valorile erau relativ mici și pentru a crea impresia organelor fiscale care ar fi efectuat controale asupra evidențelor contabile că acele societăți funcționează în legalitate. Erau și situații însă când, administratorii societăților comerciale ce se aflau în ultima parte a circuitului financiar ilegal, se aprovizionau cu mărfuri cumpărate "la negru" sau provenite din infracțiuni de înșelăciune fapt pentru care aveau nevoie de facturi fiscale care să dea aparența de legalitate.

În aceste condiții, apelau la liderul grupării care coordona întreaga activitate de emiteră a facturilor fiscale fictive pentru a le emite documente financiar – contabile deși, cunoșteau că mărfurile erau achiziționate fără documente legale.

O altă situație era aceea când beneficiarii facturilor fiscale fictive doreau să scoată din societățile pe care le administrău, sume de bani și neavând la îndemână posibilități legale, apelau la liderul grupării pentru a le emite documente financiar contabile care să ateste o achiziție de bunuri, produse, servicii, etc.. Beneficiarii în baza acestor documente, virau în conturile bancare deschise în numele societăților aflate în vârful circuitului, sumele de bani înscrise pe facturile fiscale. Liderul grupării care supraveghea întreaga activitate, retrăgea în baza unor declarații false, pe care le făcea în fața funcționarilor bancari, sumele de bani ordonate de către beneficiarii finali, după care, erau predate acestora din urmă cash, cu excepția unui comision de 10%. Acest comision era luat de către liderul grupării în schimbul emiterii facturilor fictive.

Un alt membru al grupului și care avea un rol important, fiind omul de încredere al liderului grupării era persoana care avea ca atribuții completarea facturilor fiscale fictive și întocmirea evidenței financiar contabile în cazul în care exista un control din partea reprezentanților ANAF.

Un astfel de grup infracțional organizat constituit în vederea comiterii de infracțiuni de evaziune fiscală, ce au avut consecințe deosebit de grave asupra bugetului de stat, a fost format din inculpați. Activitatea infracțională s-a desfășurat pe parcursul perioadei 2012 – 2013 în mod constant.

Astfel inculpatul B EP, avea calitatea de lider al grupării și în perioada mai sus menționată a controlat, coordonat activitatea mai multor societăți comerciale

Activitatea inculpatului B EP a constat în recrutarea inculpaților B I A, M I GI, L G, G D C, S N, persoane cu posibilități materiale reduse și care au preluat societățile comerciale mai sus menționate în schimbul a câte unei sume de 1000 lei. Inculpatul B EP a fost cel care i-a transportat în mun. Iași, a suportat cheltuielile de transport și cele ocazionate de încheierea documentelor necesare preluării societăților comerciale și a fost prezent la birourile notariale când aceștia au semnat respectivele documente.

Inculpatul B EP a profitat de faptul că aceștia erau neșcolarizați și datorită capacității reduse de înțelegere au semnat documentele de preluare a societăților, fără a citi, deși aceștia cunoșteau din relatările inculpatului că vor prelua societăți comerciale (această situație este atestată de relatările făcute în cursul declarației inculpatului B EP și inculpaților M I G, L G, G DC, S N).

Faptul că inculpatul B EP era cel care a emis facturi fiscale, în numele celor șapte societăți comerciale, este dovedit și prin declarațiile inculpaților BT, B V, M I, suspectul D I, care, în calitate de beneficiari ai acestor documente financiar contabile l-au și indicat cu ocazia recunoașterii din grup pe inculpat (declarațiile se coroborează și cu discuțiile telefonice interceptate și înregistrate în baza mandatelor de supraveghere emis de Tribunalul Vaslui, în cadrul cărora inculpatul discută cu beneficiarii facturilor fictive și dă dispoziții cu privire la modalitatea în care inculpatul B V să întocmească facturile.

Toate discuțiile telefonice purtate de către inculpatul B EP sunt în sensul celor menționate mai sus.

Din analiza tranzacțiilor efectuate în conturile bancare rezultă că inculpatul B EP primea sume mari de bani în cont pe care, ulterior, le retrăgea.

Inculpatul B EP pentru o mai bună disimulare și îngreunare a identificării circuitului fraudulos a emis facturi fiscale și între cele șapte societăți controlate și a căror activitate o

supraveghea (declarație inculpat, situația întocmită cu ocazia verificării tranzacțiilor între societățile comerciale implicate în circuitul financiar).

În cadrul grupului infracțional organizat, inculpatul B V avea rol de contabil al celor șapte societăți comerciale coordonate și controlate de către inculpatul B E P. Astfel, la indicațiile inculpatului B E P, acesta întocmea facturi fiscale către beneficiari, deși avea cunoștință că nu reprezintă operațiuni reale.

Inculpatul B V a declarat în cursul urmăririi penale că a întocmit evidența contabilă a SC A M SRL societate administrată de inculpatul B E P și că nu a completat nici o dată facturi fiscale. Susținerile acestuia sunt infirmate de declarația inculpatului B E P dar și de conținutul discuțiilor telefonice pe care le-a avut cu acesta din urmă.

Activitatea infracțională a inculpatului B V s-a desfășurat pe parcursul perioadei 2012 – prezent, perioadă în care a întocmit în fals mai multe facturi în numele SC A M SRL.

Din ultimul palier al grupului și care este format din administratorii de societăți comerciale și care au beneficiat de documentele financiar contabile fictive și care prin înregistrarea acestora în actele contabile, au prejudiciat bugetul de stat, fac parte și inculpații B T, M I și VRD.

Inculpatul B T este administratorul SC M S D SRL și din anul 2014 al SC T S D SRL București.

În perioada 2012 – prezent, inculpatul B T s-a aprovizionat cu facturi fiscale ce nu aveau la bază operațiuni comerciale reale, emise de către societățile comerciale controlate de inculpatul B E P și anume SC A M SRL, SC C C D SRL, SC M P SRL și SC M E SRL. Prin aceste înregistrări de operațiuni nereale, inculpatul B T a prejudiciat bugetul de stat cu suma de 232.025,60 lei)prejudiciu care este mult mai mare motivat de faptul că nu au fost avute în vedere la întocmirea notei de constatare de către specialiștii DLAF achizițiile fictive pe SC T S D SRL).

Inculpatul B T a relatat în cursul urmăririi penale că tranzacțiile comerciale avute cu societățile mai sus menționate au avut loc în realitate și au constat în servicii de mentenanță – service auto și livrarea de produse de papetărie, situație ce nu a fost confirmată și de inculpatul B E P care a recunoscut că a emis la solicitarea primului mai multe facturi fiscale fictive.

De precizat că toate facturile emise de către societățile mai sus menționate și a căror activitate ilicită a fost coordonată de inculpatul B E P, la rubrica semnătura de primire – delegat, nu apare nici o mențiune, fapt ce dovedește încă o dată că inculpatul B T, a înregistrat în situațiile financiar contabile ale celor două societăți comerciale administrate operațiuni nereale.

Un alt beneficiar al facturilor fiscale și care a prejudiciat bugetul de stat prin înregistrarea de operațiuni nereale a fost inculpatul M I administratorul în fapt al SC B SRL (conform împuternicirii depusă la dosar).

Inculpatul M I a avut relații comerciale pe parcursul întregului an 2014 și până în prezent, facturile fiscale fictive fiind emise de către inculpatul B E P în numele SC A M SRL și SC C C D SRL.

Când avea nevoie de facturi fiscale fictive, pentru reducerea bazei impozabile și neplata TVA – ului corespunzător tranzacțiilor reale efectuate, inculpatul M I îl contacta telefonic pe inculpatul B E P și îi solicita întocmirea de facturi pe care trebuia înscris produsul “rumeguș”. Produsul fiind consumabil era greu de identificat ca și achiziție în cazul unui control.

În cursul urmăririi penale inculpatul M I nu a recunoscut situația de fapt reținută în sarcina sa, însă, în sprijinul celor menționate mai sus sunt atât declarațiile inculpatului B E P cât și conținutul discuțiile telefonice purtate între cei doi.

Prejudiciul adus bugetului de stat de către inculpatul M I a fost estimat la 143.083,60 lei așa cum rezultă din nota de constatare efectuată de specialiștii DLAF. Activitatea infracțională îndelungată și constantă pe parcursul perioadei 2012 – 2015, deosebită atât organizarea circuitului financiar ilegal dar și faptul că toți inculpații au înțeles să acționeze în mod organizat și să sprijine evaziunea fiscală care în acest moment combaterea acestor activități ce aduc prejudicii mari bugetului de stat a devenit o prioritate națională.

Un alt beneficiar ce face parte din ultimul palier al grupului infracțional organizat este inculpatul Bo V, administratorul societăților comerciale C S.R.L., S.C. C S.A. și S.C. M S.A.

Societățile administrate de acesta au desfășurat activități comerciale fictive, în perioada 2012-2014, cu S.C. A M, S.C. M E S.R.L., S.C. C A S.R.L., S.C. C.C.M C D S.R.L., S.C. M P S.R.L. și S.C. A CO S.R.L., cauzând un prejudiciu bugetului de stat în cuantum de aproximativ 595.082 lei conform situației întocmite cu ocazia verificării tranzacțiilor între societățile comerciale implicate în circuitul financiar, precum și a notei de constatare întocmită de inspecorii DGLAF, aflate la dosarul cauzei.

Din declarația inculpatului B E P, rezultă faptul că acesta a emis facturi fiscale fictive către cele trei societăți comerciale deținute de inculpatul Bo V. Totodată acesta declară că prin martie – aprilie 2014, inculpatul Bo V i-a spus că a venit o persoană cu niște marfă și trebuia să-i dea facturi fiscale care să ateste faptul că a cumpărat marfă de la societățile controlate de acesta. Acesta mai declară a aflat că produsele proveneau din săvârșirea unei infracțiuni de înșelăciune, iar inculpatul Bo V ar fi avut niște probleme. Din declarația inculpatului Bo V, rezultă faptul că îl cunoaște pe inculpatul B E P de aproximativ 6-7 ani, acesta fiind singura persoană cu care a negociat achiziționarea de mărfuri de la S.C. C A S.R.L., S.C. C.C.M C D S.R.L., S.C. M P S.R.L. și S.C. A CO S.R.L. societăți comerciale la care inculpatul B E P nu avea nici o calitate. Fiind întrebat dacă a cunoscut vreodată administratorii acestor societăți, inculpatul Bo V nu-i cunoaște nici măcar după nume. Tot din declarația inculpatului Bo V, rezultă faptul că acesta obișnuia să achiziționeze produse de care avea nevoie pentru cele trei societăți comerciale la care era administrator de la persoane care aveau nevoie de bani, fără a primi documente de proveniență.

În sarcina inculpatului V R D s-au reținut următoarele:

Inculpatul este administrator la S.C. Z V M S.R.L. București, S.C. T M S S.R.L. București, S.C. O V S.R.L. București S.C. WS S.R.L. S.C. W M S.R.L. București, S.C. W M P S.R.L.

În perioada 2012-2014 inculpatul a evidențiat în actele contabile a societăților la care este administrator sau în alte documente legale cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale, în baza unor facturi provenite de la S.C. A M, S.C. M E S.R.L., S.C. C A S.R.L., S.C. C.C.M C D S.R.L., cauzând un prejudiciu bugetului de stat în cuantum de aproximativ 133.000 de lei conform situației întocmite cu ocazia verificării tranzacțiilor între societățile comerciale implicate în circuitul financiar. Din declarația inculpatului B E P rezultă că acesta l-a cunoscut pe inculpatul V R D în urmă cu doi ani. Acesta se afla în București și a văzut niște muncitori care montau panouri publicitare pe care i-a întrebat dacă nu doresc să cumpere țevă rectangulară, unul din muncitori a sunat la firma la care lucrau, iar la scurt timp a venit inculpatul V R D, au discutat despre tranzacție acestuia convenindu-i prețul, iar după câteva zile i-a livrat țevă.

Aceasta a fost singura tranzacție reală, pe care a desfășurat-o cu inculpatul V R Dn. Ulterior, inculpatul B E P a emis facturi fiscale fictive către societățile administrate de inculpatul V R D, în schimbul unui comision de aproximativ 3%. Când inculpatul V R D, avea nevoie de facturi, acesta îl contacta pe inculpatul B E P și se întâlneau fie la București, în diverse locuri sau stații PECO, fie pe traseu între Bîrlad și București. Inculpatul V R D îi transmitea ce bunuri sau produse trebuie să treacă pe facturile fiscale, iar ulterior cu lista primită de la acesta din urmă, inculpatul B E P îi transmitea contabilului societății inculpatul B V, acesta din urmă întocmind facturile fiscale necesare. După ce facturile fiscale erau întocmite, inculpatul B E P îi preda facturile inculpatului V R D și încasa comisionul.

Inculpatul BEP l-a identificat după fotografie pe inculpatul V RD, conform procesului verbal aflat la dosarul cauzei.

Cu ocazia verificărilor făcute în ceea ce privesc facturile emise de S.C. A M, S.C. M E S.R.L., S.C. C A S.R.L., S.C. C.C.M C D S.R.L., către societățile administrate de către inculpatul V R D, cu privire la delegații înregistrați pe facturile fiscale s-a stabilit faptul că persoana care apare ca delegat, respectiv T E, se identifică cu serii de cărți de identitate ce aparțin altor persoane, așa după cum rezultă din procesele de verbale de identificare, aflate la dosarul cauzei.

Toate aceste aspecte ducă la bănuiala rezonabilă că inculpatul V R D a săvârșit infracțiunile reținute în sarcina sa.

Prin circuitul financiar ilegal în care au fost implicate un număr de 78 societăți comerciale, beneficiare de documente fiscale false, s-a creat un prejudiciu total de aproximativ 8.000.000 lei.

Având în vedere că inculpații B E P, B L V, B T, V R D, B O V și M I se află în situația prevăzută de art.223 (2) din C. proc. pen., iar comiterea faptelor pentru care sunt cercetați rezultă din următoarele probe: declarațiile inculpaților, declarații martori, declarații 394 depuse la ANAF, raport de constatare întocmit de specialiștii DLAF, documente financiar contabile ridicate de la inculpați și suspecți cu ocazia perchezițiilor domiciliare și de la sediile societăților comerciale administrate de suspecți și inculpați, procese verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate și înregistrate în baza mandatelor de supraveghere tehnică emise de Tribunalul Vaslui, procese verbale de percheziție domiciliară și auto, documente bancare, scheme relaționale.

În temeiul art.224 C. proc. pen., art.223 alin.al.2 din C. proc. pen. rap. la art. 202 alin. (1) și/ (3) din C. proc. pen. solicită arestarea preventivă pe o perioadă de câte 30 de zile, începând cu data de 13 martie 2015 și până la data de 11 aprilie 2015 inclusiv a inculpaților: B E P, B L V, B O V, V R D, B T și M I,

Din probe administrate rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații au săvârșit infracțiuni intenționate și anume constituirea unui grup infracțional organizat și evaziune fiscală fiind îndeplinite condițiile prevăzute în art. 223 alin. 2 Cod pr. penală, sub raportul pedepselor prevăzute de lege acestea fiind mai mari de 5 ani. De asemenea se constată că privarea de libertate a inculpaților este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică. Starea de pericol pentru ordinea publică desemnează o stare – și nu un fapt – ce ar putea periclita în viitor, după punerea în libertate a inculpaților, normala desfășurare a unui segment din relațiile sociale protejate în cadrul ordinii publice, respectiv cele privind bugetul de stat. Această stare de pericol se deduce din natura faptelor anchetate și circumstanțele concrete în care se bănuiește în mod legitim că au fost comise, prin folosirea mai multor societăți de tip fantomă controlate prin persoane interpuse și prin angrenarea în derularea acestor tranzacții comerciale a numeroase persoane fizice și juridice care, acționând în mod coordonat și conform unui plan bine articulat au căutat a realiza circuite cât mai complexe prin intermediul entităților tip fantomă utilizate, apte a contribui la satisfacerea grupării infracționale. De asemenea la stabilirea stării de pericol pentru ordine publică nu poate fi ignorată nici percepția aproape generalizată în rândul opiniei publice asupra escaladării fenomenului evazionist, ce generează consecințe dramatice asupra bugetului statului, mai ales în contextul social și economic actual, marcat de o criză financiară profundă și de durată, împrejurare în care faptele reținute în sarcina inculpaților au un puternic impact negativ în societate. Pe cale de consecință conduita inculpaților reclamă o reacție fermă din partea organelor judiciare, reacție ce presupune luarea măsurii necesare, în speță cea a arestului preventiv pentru protejarea ordinii publice și restabilirea unui echilibru social firesc.

Privarea de libertate a inculpaților este necesară pentru buna desfășurare a urmăririi penale și a procesului penal, raportat la toate elementele prezentate mai sus.

În raport cu prevederile art.5 din CEDO, măsura lipsirii de libertate a unei persoane se poate dispune atunci când există motive verosimile că s-a săvârșit o infracțiune sau există motive temeinice de a crede în posibilitatea săvârșirii de noi infracțiuni, fiind necesară astfel apărarea ordinii publice, a drepturilor și libertăților cetățenilor, desfășurarea în bune condiții a procesului penal.

.....
S-au declarat dezbaterile închise, iar cauza a rămas în pronunțare;

JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI:

Prin propunerea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 13.03.2015 sub nr. 512/89/2015 , Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare

a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial Vaslui a solicitat să se dispună arestarea preventivă a inculpaților ... pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat și evaziune fiscală prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 38 al.1 C.p.

În fapt, s-a reținut faptul că, în perioada 2012 - 2015 s-a constituit un grup infracțional organizat care a creat circuite comercial - financiare, între mai multe societăți comerciale, scopul urmărit și realizat fiind acela de a crea o aparență de legalitate a relațiilor comerciale evidențiate în actele contabile deși, în fapt, tranzacțiile erau realizate doar la nivel scriptic, însă, implicau fluxuri reale de încasări și plăți (practic s-au realizat plăți și încasări în conturile societăților comerciale controlate de către liderii grupării).

Grupul infracțional constituit era bine structurat, fiecare membru al grupului având un rol bine determinat în activitatea infracțională și un loc bine stabilit în ierarhia grupului. În cadrul grupului existau persoane care coordonau întreaga activitate ilicită a grupului, și care aveau un control asupra activităților ilegale desfășurate în numele societăților aflate în vârful piramidei.

Din grup rolul cel mai important îl aveau „liderul” sau „finanțatorul” care era persoana ce coordona întreaga activitate comercială ilicită desfășurată de membrii grupului și cei care suportau cheltuielile ocazionate atât de preluarea societăților comerciale ce urmau a fi folosite la în derularea activităților ilicite. Pentru a-și pune în aplicare rezoluția infracțională și pentru a se asigura că nu vor putea fi trași la răspundere penală, era necesar ca finanțatorii să recruteze o persoană ce urma a fi administratorul de drept al societății comerciale prin intermediul căreia urmau a fi emise facturi fiscale fictive. Persoanele recrutate erau de obicei o persoană lipsită de pregătire școlară, cu o situație materială precară și era cea care urma să semneze preluarea societăților comerciale implicate în circuitul tip suveică, urmând ca aceasta să-și asume întreaga responsabilitate în cazul în care existau controale ale ANAF, prin care societățile prin reprezentanți erau înștiințați să pună la dispoziția organelor de control actele financiar contabile și urmau să răspundă pentru tranzacțiile nedeclarate.

Pentru a fi convinsă să preia societatea comercială persoanei respectivă i se promiteau diferite sume de bani în schimbul acceptării propunerii făcute de lideri.

Odată identificată și recrutată persoana ce era de acord ca în schimbul unei sume de bani să devină administrator scriptic, era necesară identificarea societății comerciale ce urma a fi folosită în activitatea infracțională și îndeplinirea formalităților de preluare a acesteia, cheltuielile de preluare fiind suportate de asemenea de finanțator care era și liderul grupării.

După preluarea societății, erau consemnate tranzacții comerciale ce nu aveau la bază operațiuni reale, fiind emise doar documente financiar contabile către alte societăți comerciale, care, prin evidențierea în situația financiară de operațiuni comerciale nereale prejudiciau bugetul statului.

Scopul urmărit de către administratorii de societăți comerciale care aveau activități profitabile în diferite zone ale țării a fost acela de a se sustrage integral sau parțial de la plata taxelor și impozitelor, prin înregistrarea în actele contabile, în baza unor facturi cheltuieli fictive cu achiziții de materiale, materii prime, servicii, etc. toate, deductibile de la societățile comerciale administrate sau controlate de membrii grupării.

Pentru a da o aparență de legalitate, în numele societăților aflate în prima parte a circuitului financiar, tip suveică, erau emise și facturi fiscale ce aveau la bază operațiuni reale, însă valorile erau relative mici și pentru a crea impresia organelor fiscale care ar fi efectuat controale asupra evidențelor contabile că acele societăți funcționează în legalitate. Erau și situații însă când, administratorii societăților comerciale ce se aflau în ultima parte a circuitului financiar ilegal, se aprovizionau cu mărfuri cumpărate “la negru” sau provenite din infracțiuni de înșelăciune fapt pentru care aveau nevoie de facturi fiscale care să dea aparența de legalitate.

În aceste condiții, apelau la liderul grupării care coordona întreaga activitate de emiteră a facturilor fiscale fictive pentru a le emite documente financiar - contabile deși, cunoșteau că mărfurile erau achiziționate fără documente legale.

S-a mai arătat că o altă situație era aceea când beneficiarii facturilor fiscale fictive doreau să scoată din societățile pe care le administrau, sume de bani și neavând la îndemână posibilități legale, apelau la liderul grupării pentru a le emite documente financiar contabile care să ateste o achiziție de bunuri, produse, servicii, etc. Beneficiarii în baza acestor documente, virau în conturile bancare deschise în numele societăților aflate în vârful circuitului, sumele de bani înscrise pe facturile fiscale. Liderul grupării care supraveghea întreaga activitate, retrăgea în baza unor declarații false, pe care le făcea în fața funcționarilor bancari, sumele de bani ordonate de către beneficiarii finali, după care, erau predate acestora din urmă cash, cu excepția unui comision de 10%. Acest comision era luat de către liderul grupării în schimbul emiterii facturilor fictive.

Un alt membru al grupului și care avea un rol important, era omul de încredere al liderului grupării era persoana care avea ca atribuții completarea facturilor fiscale fictive și întocmirea evidenței financiar contabile în cazul în care exista un control din partea reprezentanților ANAF.

S-a arătat că un astfel de grup infracțional organizat constituit în vederea comiterii de infracțiuni de evaziune fiscală, ce au avut consecințe deosebit de grave asupra bugetului de stat, a fost format din inculpații B E P, B V, M I, B Tr, Bo V, B I A, M I G, L G, G D C, S N, M I, B T, V R D, Bo V și alții. Activitatea infracțională s-a desfășurat pe parcursul perioadei 2012 – 2013 în mod constant.

Astfel inculpatul B E P, avea calitatea de lider al grupării și în perioada mai sus menționată a controlat, coordonat activitatea mai multor societăți comerciale.

Activitatea inculpatului B E P a constat în recrutarea inculpaților B I A, M I, L G, G D C, S N, persoane cu posibilități materiale reduse și care au preluat societățile comerciale mai sus menționate în schimbul a câte unei sume de 1000 lei. Inculpatul B E P a fost cel care i-a transportat în mun. Iași, a suportat cheltuielile de transport și cele ocazionate de încheierea documentelor necesare preluării societăților comerciale și a fost prezent la birourile notariale când aceștia au semnat respectivele documente.

Inculpatul B E P a profitat de faptul că aceștia erau neșcolarizați și datorită capacității reduse de înțelegere au semnat documentele de preluare a societăților, fără a citi, deși aceștia cunoșteau din relatările inculpatului că vor prelua societăți comerciale (această situație este atestată de relatările făcute în cursul declarației inculpatului B E P și inculpaților M I G, L G, G D C, S N).

Faptul că inculpatul B E P era cel care a emis facturi fiscale, în numele celor șapte societăți comerciale, este dovedit și prin declarațiile inculpaților B T, Bo V, M I, suspectul D I, care, în calitate de beneficiari ai acestor documente financiar contabile l-au și indicat cu ocazia recunoașterii din grup pe inculpat.

.....
Din analiza tranzacțiilor efectuate în conturile bancare rezultă că inculpatul B E P primea sume mari de bani în cont pe care ulterior le retrăgea.

Inculpatul B E P pentru o mai bună disimulare și îngreunare a identificării circuitului fraudulos a emis facturi fiscale și între cele șapte societăți controlate și a căror activitate o supraveghea (declarație inculpat, situația întocmită cu ocazia verificării tranzacțiilor între societățile comerciale implicate în circuitul financiar).

În cadrul grupului infracțional organizat, inculpatul B I V avea rol de contabil al celor șapte societăți comerciale coordonate și controlate de către inculpatul B E P. Astfel, la indicațiile inculpatului B E P, acesta întocmea facturi fiscale către beneficiari, deși avea cunoștință că nu reprezintă operațiuni reale.

Inculpatul B V a declarat în cursul urmăririi penale că a întocmit evidența contabilă a SC A M SRL societate administrată de inculpatul B E P și că nu a completat nici o dată facturi fiscale. Susținerile acestuia sunt infirmate de declarația inculpatului B E P dar și de conținutul discuțiilor telefonice pe care le-a avut cu acesta din urmă.

.....
Activitatea infracțională a inculpatului B I V s-a desfășurat pe parcursul perioadei 2012 – prezent, perioadă în care a întocmit în fals mai multe facturi în numele SC A M SRL.

Din ultimul palier al grupului și care este format din administratorii de societăți comerciale și care au beneficiat de documentele financiar contabile fictive și care prin înregistrarea acestora în actele contabile, au prejudiciat bugetul de stat, fac parte și inculpații B T, M I și V R D.

Inculpatul B T este administratorul SC M S D SRL și din anul 2014 al SC T S D SRL București.

În perioada 2012 – prezent, inculpatul B T s-a aprovizionat cu facturi fiscale ce nu aveau la bază operațiuni comerciale reale, emise de către societățile comerciale controlate de inculpatul B E P și anume SC A M SRL, SC CCM C D SRL, SC M P SRL și SC M E SRL. Prin aceste înregistrări de operațiuni nereale, inculpatul B T a prejudiciat bugetul de stat cu suma de 232.025,60 lei)prejudiciu care este mult mai mare motivat de faptul că nu au fost avute în vedere la întocmirea notei de constatare de către specialiștii DLAF achizițiile fictive pe SC T S D SRL).

Inculpatul B T a relatat în cursul urmăririi penale că tranzacțiile comerciale avute cu societățile mai sus menționate au avut loc în realitate și au constat în servicii de mentenanță – service auto și livrarea de produse de papetărie, situație ce nu a fost confirmată și de inculpatul B E P care a recunoscut că a emis la solicitarea primului mai multe facturi fiscale fictive.

.....
De precizat că toate facturile emise de către societățile mai sus menționate și a căror activitate ilicită a fost coordonată de inculpatul B E P, la rubrica semnătura de primire – delegat, nu apare nici o mențiune, fapt ce dovedește încă o dată că inculpatul B T, a înregistrat în situațiile financiar contabile ale celor două societăți comerciale administrate operațiuni nereale.

Un alt beneficiar al facturilor ficale și care a prejudiciat bugetul de stat prin înregistrarea de operațiuni nereale a fost **inculpatul M I administratorul în fapt al SC B SRL** (conform împuternicirii depusă la dosar).

Inculpatul M I a avut relații comerciale pe parcursul întregului an 2014 și până în prezent, facturile fiscale fictive fiind emise de către inculpatul B E P în numele SC A M SRL și SC CCM C D SRL.

Când avea nevoie de facturi fiscale fictive, pentru reducerea bazei impozabile și neplata TVA – ului corespunzător tranzacțiilor reale efectuate, inculpatul M I îl contacta telefonic pe inculpatul B E P și îi solicita întocmirea de facturi pe care trebuia înscris produsul “rumeguș”. Produsul fiind consumabil era greu de identificat ca și achiziție în cazul unui control.

În cursul urmăririi penale inculpatul M I nu a recunoscut situația de fapt reținută în sarcina sa, însă, în sprijinul celor menționate mai sus sunt atât declarațiile inculpatului B E P cât și conținutul discuțiilor telefonice purtate între cei doi.

.....
Din discuția purtată în data de 24.01.2015, rezultă cum inculpatul M I îi transmite inculpatului B E P numele șoferului și numărul de înmatriculare al mașinii ce trebuiau a fi înscrise pe facturile fiscale.

Prejudiciul adus bugetului de stat de către inculpatul M I a fost estimat la 143.083,60 lei așa cum rezultă din nota de constatare efectuată de specialiștii DLAF. Activitatea infracțională îndelungată și constantă pe parcursul perioadei 2012 – 2015, deomstrează atât organizarea circuitului financiar ilegal dar și faptul că toți inculpații au înțeles să acționeze în mod organizat și să sprijine evaziunea fiscală care în acest moment combaterea acestor activități ce aduc prejudicii mari bugetului de stat a devenit o prioritate națională.

Un alt beneficiar ce face parte din ultimul palier al grupului infracțional organizat **este inculpatul Bo V, administratorul societăților comerciale C S.R.L., S.C. C S.A. și S.C. M S.A.**

Societățile administrate de acesta au desfășurat activități comerciale fictive, în perioada 2012-2014, cu S.C. A M, S.C. M E S.R.L., S.C. C A S.R.L., S.C. C.C.M C D S.R.L., S.C. M P S.R.L. și S.C. A CO S.R.L., cauzând un prejudiciu bugetului de stat în cuantum de aproximativ 595.082 lei conform situației întocmite cu ocazia verificării tranzacțiilor între societățile comerciale implicate în circuitul financiar, precum și a notei de constatare întocmită de inspecorii DGLAF, aflate la dosarul cauzei.

Din declarația inculpatului B E P, rezultă faptul că acesta a emis facturi fiscale fictive către cele trei societăți comerciale deținute de inculpatul Bo V. Totodată acesta declară că prin martie – aprilie 2014, inculpatul Bo V i-a spus că a venit o persoană cu niște marfă și trebuia să-i dea facturi fiscale care să ateste faptul că a cumpărat marfă de la societățile controlate de acesta. Acesta mai declară a aflat că produsele proveneau din săvârșirea unei infracțiuni de înșelăciune, iar inculpatul Bo V ar fi avut niște probleme. Din declarația inculpatului Bo V, rezultă faptul că îl cunoaște pe inculpatul B EP de aproximativ 6-7 ani, acesta fiind singura persoană cu care a negociat achiziționarea de mărfuri de la S.C. C AS.R.L., S.C. C.C.M C D S.R.L., S.C. M P S.R.L. și S.C. A CO S.R.L. societăți comerciale la care inculpatul B E P nu avea nici o calitate. Fiind întrebat dacă a cunoscut vreo dată administratorii acestor societăți, inculpatul Bo V nu-i cunoaște nici măcar după nume. Tot din declarația inculpatului Bo V, rezultă faptul că acesta obișnuia să achiziționeze produse de care avea nevoie pentru cele trei societăți comerciale la care era administrator de la personae care aveau nevoie de bani, fără a primi documente de proveniență.

În sarcina **inculpatului V R D** s-au reținut următoarele:

Inculpatul este administrator la S.C. Z V M S.R.L. București, S.C. T M S S.R.L. București, S.C. O V S.R.L. București S.C. W S S.R.L. S.C. W M S.R.L. București, S.C. W M P S.R.L.

În perioada 2012-2014 inculpatul a evidențiat în actele contabile a societăților la care este administrator sau în alte documente legale cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale, în baza unor facturi provenite de la S.C. A M, S.C. M E S.R.L., S.C. C A S.R.L., S.C. C.C.M C D S.R.L., cauzând un prejudiciu bugetului de stat în cuantum de aproximativ 133.000 de lei conform situației întocmite cu ocazia verificării tranzacțiilor între societățile comerciale implicate în circuitul financiar. Din declarația inculpatului B E P rezultă că acesta l-a cunoscut pe inculpatul V R D în urmă cu doi ani. Acesta se afla în București și a văzut niște muncitori care montau panouri publicitare pe care i-a întrebat dacă nu doresc să cumpere țeavă rectangulară, unul din muncitori a sunat la firma la care lucrau, iar la scurt timp a venit inculpatul V R D am discutat despre tranzacție acestuia convenindu-i prețul, iar după câteva zile i-am livrat țeavă.

Aceasta a fost singura tranzacție reală, pe care am desfășurat-o cu inculpatul V R D. Ulterior, inculpatul B E P a emis facturi fiscale fictive către societățile administrate de inculpatul V R D, în schimbul unui comision de aproximativ 3%. Când inculpatul V R D, avea nevoie de facturi, acesta îl contacta pe inculpatul B E P și se întâlneau fie la București, în diverse locuri sau stații PECO, fie pe traseu între Bîrlad și București. Inculpatul V R D îi transmitea ce bunuri sau produse trebuie să treacă pe facturile fiscale, iar ulterior cu lista primită de la acesta din urmă, inculpatul B E P îi transmitea contabilului societății inculpatul B I V, acesta din urmă întocmind facturile fiscale necesare. După ce facturile fiscale erau întocmite, inculpatul B E P cu inculpatul V R D îi preda facturile și încasa comisionul.

Inculpatul B EP l-a identificat după fotografie pe inculpatul V R D, conform procesului verbal aflat la dosarul cauzei.

Cu ocazia verificărilor făcute în ceea ce privesc facturile emise de S.C. A MOBILE, S.C. M E S.R.L., S.C. C A S.R.L., S.C. C.C.M C D S.R.L., către societățile administrate de către inculpatul V R D, cu privire la delegații înregistrați pe facturile fiscale s-a stabilit faptul că persoana care apare ca delegat, respectiv T E, se identifică cu serii de cărți de identitate ce aparțin altor persoane, așa după cum rezultă din procesele de verbale de identificare, aflate la dosarul cauzei.

Toate aceste aspecte ducă la bănuiala rezonabilă că inculpatul V R D a săvârșit infracțiunile reținute în sarcina sa.

Prin circuitul financiar ilegal în care au fost implicate un număr de 78 societăți comerciale, beneficiare de documente fiscale false, s-a creat un prejudiciu total de aproximativ 8.000.000 lei.

Prin ordonanța din data de 10.06.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat și evaziune fiscală prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 38 al.1 C.p.

Prin ordonanța din data de 04.03.2015 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de *B E P*, administrator al S.C. A M S.R.L. (114 acte materiale) și S.C. M E S.R.L. (73 acte materiale), pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat și evaziune fiscală, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

- *B I V*, pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat și complicitate la evaziune fiscală, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și art. 48 alin. 1 C.p. cu referire la art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

- *S N*, administrator al S.C. M P S.R.L., pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat și complicitate la evaziune fiscală, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și art. 48 alin. 1 C.p. cu referire la art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p. și art. 41 alin. 1 C.p.

- *M I G*, asociat și administrator la S.C. CCM C D S.R.L., S.C. A CO S.R.L. și S.C. M S.R.L., pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat și complicitate la evaziune fiscală, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și art. 48 alin. 1 C.p. cu referire la art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p. și art. 41 alin. 1 C.p.

- *B I-A*, asociat la S.C. CCM C D S.R.L., S.C. A CO S.R.L. și S.C. M S.R.L., pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat și complicitate la evaziune fiscală, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și art. 48 alin. 1 C.p. cu referire la art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

- *L G*, administrator al S.C. C A S.R.L. și la S.C. D S D S.R.L., pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat și complicitate la evaziune fiscală, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și art. 48 alin. 1 C.p. cu referire la art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

- *G D-C*, administrator al S.C. C A S.R.L. și asociat la S.C. D S D S.R.L., pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat și complicitate la evaziune fiscală, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și art. 48 alin. 1 C.p. cu referire la art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

- *BO V*, administrator la S.C. C S.A., S.C. M S.A., și S.C. C S.R.L., pentru săvârșirea infracțiunilor de sprijinirea unui grup infracțional organizat și evaziune fiscală, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și la art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p. ;

- *V R D*, administrator la S.C. Z V M S.R.L. București, S.C. T M S S.R.L. București, S.C. O V S.R.L. București, S.C. W S S.R.L., S.C. W M S.R.L. București, S.C. W M P S.R.L. București, pentru săvârșirea infracțiunilor de sprijinirea unui grup infracțional organizat și evaziune fiscală, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și la art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p. ;

- *B T*, administrator la S.C. M S D S.R.L. București și S.C. T S D S.R.L. București, pentru săvârșirea infracțiunilor de sprijinirea unui grup infracțional organizat și evaziune fiscală, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și la art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p. și alții (153 persoane fizice și juridice).

Prin Ordonanța din 12.03.2015 s-a dispus extinderea urmăririi penale față de suspectul M I pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat și evaziune

fiscală prevăzute de art. 367 alin. 1 C.p. și la art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

Prin Ordonanțele din 12 martie 2015 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații:

1. **B E P**, pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat și evaziune fiscală, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

2. **B V**, pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat și complicitate la evaziune fiscală, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și art. 48 alin. 1 C.p. cu referire la art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

3. **BO V**, pentru săvârșirea infracțiunilor de sprijinirea unui grup infracțional organizat și evaziune fiscală, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și la art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p. ;

4. **V R D**, pentru săvârșirea infracțiunilor de sprijinirea unui grup infracțional organizat și evaziune fiscală, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și la art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p. ;

5. **BT**, pentru săvârșirea infracțiunilor de sprijinirea unui grup infracțional organizat și evaziune fiscală, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și la art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

6. **M I**, pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat și evaziune fiscală prevăzute de art. 367 alin. 1 C.p. și la art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p. ș.a.

Analizând actele și lucrările dosarului, judecătorul de drepturi și libertăți constată, în conformitate cu dispozițiile art. 226 alin. (1), 227 alin.2 și 3) C. proc. pen., având în vedere și prevederile art. 202, 211 și 218 Cod procedura penală, că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru luarea măsurii arestării preventive a inculpatului **B E P, pentru luarea măsurii preventive a arestului la domiciliu în ceea ce-l privește pe inculpatul **B V**, precum și condițiile luării măsurii preventive a controlului judiciar în ceea ce-l privește pe inculpații **Bo V, V RD, B T și M I**.**

Astfel, potrivit art. 202 alin. (1) C. proc. pen., „măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.”

Potrivit alin. (3) al art. 202 C. proc. pen., “orice măsură preventivă trebuie să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia”.

Conform art. 223 alin. 2 Cod de procedură penală, măsura arestării preventive a inculpatului/inculpaților poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că **aceștia au săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa/acestora de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.**

Pe de altă parte, potrivit prevederilor art.218 Cpp, arestul la domiciliu, ca și măsură preventivă se dispune dacă sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 223Cpp și luarea acestei măsuri este necesară și suficientă pentru realizarea unuia dintre scopurile prevăzute de art. 202a1.1 Cpp, respectiv asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, a împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.

Relevă judecătorul de drepturi și libertăți faptul că măsura arestului la domiciliu trebuie să fie necesară și, totodată, suficientă pentru scopul urmărit prin luarea ei. Ea trebuie să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse persoanei respective, adică trebuie să existe un just echilibru între restrângerea drepturilor inculpatului și interesul statului de a asigura buna desfășurare a instrucției penale ori pentru a prezerva siguranța publică.

Aprecierea îndeplinirii condițiilor de la alineatul 1 se face raportat la gradul de pericol al infracțiunii, la scopul măsurii, de sănătatea, vârsta, situația familială și alte împrejurări privind persoana față de care se ia măsura.

Conform art. 211 și urm. Cpp, măsura controlului judiciar poate fi luată dacă, pe lângă faptul că există probe sau indicii temeinice din care rezultă presupunerea rezonabilă că inculpații au săvârșit o infracțiune, cu privire la care a fost pusă în mișcare acțiunea penală, măsura controlului judiciar este necesară pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii inculpaților de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni (buna desfășurare a procesului penal) și este suficientă pentru scopul urmărit prin luarea ei.

Analizând dispozițiile legale invocate, dar având în vedere, mai ales situația de fapt ce rezultă din actele și lucrările dosarului de urmărire penală, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că, în cauză, sunt suficiente probe și indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații au săvârșit infracțiunile pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală împotriva lor.

Totodată, judecătorul de drepturi și libertăți reține faptul că raportat la gravitatea acuzațiilor aduse fiecăruia dintre inculpați, la modul și circumstanțele de comitere a presupuselor fapte, având în vedere mai ales cuantumul estimativ al prejudiciului cauzat bugetului de stat susceptibil a fi imputat fiecăruia dintre inculpați, dar și la datele, fie pozitive, fie negative, care caracterizează persoana fiecăruia dintre inculpați, se impune a fi luată măsura arestării preventive, pentru a se înlătura starea de pericol pentru ordinea publică, doar în ceea ce-l privește pe inculpatul B E P.

Raportat la aceleași criterii, reține judecătorul de drepturi și libertăți că, în ceea ce-l privește pe inculpatul B I V, măsura preventivă restrictivă de libertate a arestului la domiciliu este suficientă și oportună, proporțională cu gravitatea acuzațiilor aduse prin actul de acuzare, iar în ceea ce-i privește pe inculpații B o V, M I, B T și V R D se impune a fi luată măsura preventivă a controlului judiciar, aceste măsuri preventive fiind proporționale cu gravitatea acuzațiilor aduse acestor inculpați și pentru realizare scopului art.202a1.1 Cod procedura penală.

A. În ceea ce privește condiția existenței unor probe sau indicii temeinice din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit infracțiunea pentru care este acuzată, judecătorul de drepturi și libertăți reține că suspiciunea rezonabilă, nedefinită în legislația procesual penală internă, are accepțiunea dată de jurisprudența CEDO, anume aceea de existență a unor date, informații care să convingă un observator obiectiv și imparțial că este posibil ca o persoană să fi săvârșit o infracțiune. Datele sau informațiile ce fundamentează suspiciunea rezonabilă trebuie să provină din probe și, eventual, din indicii temeinice.

Astfel, arată judecătorul de drepturi și libertăți că, în cauză, momentan, există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații au săvârșit infracțiunea de evaziune fiscală (forma participativei fiecăruia urmand a fi stabilita ulterior) prev. de art. 9 al.1 lit.c) din Legea nr. 241/2005 republicată, cu aplic. art. 38a1.1 Cod penal, dar și indicii temeinice din care rezultă suspiciunea

rezonabila ca este posibil, trecând peste simpla participatie penala la comiterea infractiunii mai sus aratate, sa fi comis si infractiunea de grup infractional organizat prev de art. 367a.1 Cod penal .

La aceasta concluzie a ajuns judecatorul coroborând declaratiile inculpatilor B E P date in faza de urmarire penala si judecatorului de drepturi si libertati, B T, declaratie data judecatorului de drepturi si libertati, M I, date judecatorului de drepturi si libertati, a inculpatului Bo V, data in faza de urmarire penala, cu transcrierea convorbirilor telefonice interceptate în conditiile legii, precum si cu continutului notei de constatare nr. 37/27.02.2015 a inspectorului antifrauda detasat in cadrul DIICOT-Serviciul Teritorial Iasi, avand in vedere si declaratiile inculpatilor SN, M I G I, B I A, L G, G I C, a suspectului D I, precum si continutul inscrisurilor existente la dosar.

Din **declaratia inculpatilor S N, B I A, M I G, L G si G D C**, persoane nescolarizate, cu posibilitati materiale reduse, rezulta faptul ca inculpatul B E P, în schimbul unei sume de 1.000 lei, i-a determinat sa preia, ca si asociati si administratori, mai multe societati comerciale, sens in care le-a asigurat transportul in mun. Iasi, a suportat cheltuielile de transport si cele ocazionate de încheierea documentelor necesare preluării societăților comerciale și a fost prezent la birourile notariale când aceștia au semnat respectivele documente, societati comerciale in numele carora inculpatul B a emis si completat ulterior facturi fiscale.

Din **declaratiile inculpatului B E P**, date in cursul urmaririi penale, reiese faptul ca acesta a emis in numele SC A M SRL, SC M E SRL, societati pe care le administra, dar si in numele SC A CO SRL, SC CCM C D SRL, SC MP SRL, SC M SRL, SC Compania A SRL, facturi fiscale si chitante care atestau operatiuni comerciale fictive, printe altele si la solicitarea inculpatilor B T (administrator al SC "M S Distribution" SRL și SC "T S Distribution" SRL), Bo V (SC "C" SRL, SC "Conrep" SA și SC "M" SA), M I (administrator al SC "B" SRL) si V R D (administrator al S.C. "Z V I M" S.R.L. București, S.C. "T M Serv" S.R.L. București, S.C. "O V" S.R.L. București S.C. „W S” S.R.L. S.C. "W M" S.R.L. București, S.C. "W M P" S.R.L.

Acesta si-a nuanțat declaratia în fata judecatorului de drepturi si libertati în fata căruia a arătat faptul ca doar aproximativ 50% din operatiunile comerciale atestate in documentele fiscale, facturi si chitante fiscale, emise de SC ASRL, ca si furnizor, nu erau reale, ci fictive.

Mai mult, în cazul particular al inculpatului Bo V a aratat faptul că s-a întâmplat 1(o) dată ori de 2(două)ori ca acesta să-i solicite eliberarea unor documente fiscale deoarece achiziționase mărfuri de la anumite persoane care nu dețineau documente de proveniență.

Din **depozitia inculpatului B T** data judecatorului de drepturi si libertati rezulta faptul ca acesta, în calitate de administrator al SC "M S D" SRL și SC "T S D" SRL, în perioada 2012-2014, a avut relații comerciale cu societățile SC A M SRL, SC CCM C D SRL, SC MP SRL, societăți administrate în fapt de inculpatul BEP și că, exceptând facturile și chitanțele fiscale care evidențiau operațiunile comerciale reale, a dispus înregistrarea în contabilitatea celor două societăți pe care le administra si a unor facturi ce evidențiau operațiuni comerciale fictive (fapt ce se realiza cu o ritmicitate de aproximativ 2/3 luni), operațiunile comerciale nereale reprezentând mai mult de jumătate din volumul relațiilor comerciale, documente fiscale ce i-au fost predate de către inculpatul B E P la cererea sa.

Totodată, în **declaratia inculpatului M I**, administrator al SC „B” SRL, dată judecatorului de drepturi și libertăți, acesta a arătat faptul că, în anul 2014, în calitate de administrator al societății mai sus arătate, a avut relații comerciale cu două dintre societățile administrate de către inculpatul B E P, respectiv SC "A M SRL și SC "CCM C D" SRL, și o parte din relațiile comerciale înregistrate în contabilitate, adică aproximativ 10%, în speță cele privind achizițiile de rumeguș, erau nereale.

Inculpatul V R D nu a recunoscut ca, in calitate de administrator al S.C. Z V MEDIA S.R.L. București, S.C. T M SERV S.R.L. București, S.C. O V S.R.L. București S.C. W S S.R.L. S.C. W M S.R.L. București, S.C. W M P S.R.L., ar fi înregistrat in contabilitatea societăților pe care le administra facturi si chitanțe fiscale primite de la inculpatul B E P si care atestau operațiuni comerciale fictive, dar aceasta stare de fapt rezulta din declaratia inculpatului B E P, care a arătat in fata procurorului ca, în perioada 2012-2014, a realizat o singura tranzacție reala cu

societățile administrate de inculpatul V, având drept obiect vânzarea unei cantități de țevă rectangulară, restul operațiunilor comerciale fiind fictive.

Nici inculpatul Bo V nu a recunoscut faptul ca ar fi înregistrat în mod frecvent în contabilitatea societăților pe care le administra documente fiscale nereale predate de inculpatul B E P, arătând că s-a întâmplat o singură dată ca inculpatului să-i fi predat facturi și chitanțe pentru a justifica în contabilitate achiziționarea unor mărfuri pe care le cumpărase de la o serie de persoane, care nu dețineau documente de proveniență.

Relevante în ceea ce privește existența probelor și indiciilor temeinice sunt și transcrierile convorbirilor telefonice.

Astfel, din cuprinsul convorbirilor purtate de inculpații B E P și B T la sfârșitul anului 2014 rezultă faptul că inculpatul B îi solicita inculpatului B să-i completeze documente fiscale fictive, pe care ultimul i le-a trimis cu un mijloc de transport în comun.

Aceiași situație de fapt reiese și din conținutul discuțiilor purtate la datele de 23 și 24.01.2015 de către inculpații B E și M I, inculpatul M I transmițându-i inculpatului B Emanoil P numele șoferului și numărul de înmatriculare al mașinii ce trebuiau a fi înscrise pe facturile fiscale.

Edificatoare sunt și transcrierile convorbirilor telefonice din datele de 3.12.2014 și 15.01.2015 din cuprinsul cărora rezultă că inculpatul B E P discuta cu beneficiarii facturilor fictive și îi transmitea inculpatului B V, persoană care ținea evidența contabilă primară a SC "A M" SRL, care trebuia să întocmească facturile, datele care trebuia să fie înscrise în documentele fiscale în discuție, inclusiv cele privind numere autovehiculelor cu care se presupune că se realiza transportul mărfurilor.

În fine, judecătorul de drepturi și libertăți reține că din cuprinsul notei de constatare nr. 37/27.02.2015 a inspectorului antifraudă detașat în cadrul DIICOT-Serviciul Teritorial Iași, la întocmirea căreia au fost avute în vedere doar declarațiile fiscale depuse la ANAF, adică deconturile de tva-declarația D 300 și declarația informativă D 394 privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, fără a fi analizate efectiv documentele contabile ale societăților în discuție, și mai ales, fără a fi deduse cheltuielile în cazul impozitului pe profit, impozit care, conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal se calculează prin aplicarea cotei de 16% asupra profitului impozabil, adică asupra diferenței dintre veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării acestor venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile, rezultă că prejudiciul estimativ creat bugetului de stat, care a fost reținut în sarcina inculpatului B E P, este de 8.337.046,08 lei, reprezentând tva- 4.972.043,04 lei și impozit pe profit-3.365.003,04 lei.

Din aceeași notă reiese că prejudiciul estimativ imputat inculpatului B T este de 143.083,60 lei, inculpatului B V este de 595.082 lei, inculpatului V R D este de 133.000 lei și inculpatului M I este de 232.025,60 lei.

Judecătorul de drepturi și libertăți privește cu rezerve quantumul prejudiciului stabilit estimativ în cauză și motivat de considerentul că s-a plecat de la ipoteza că toate tranzacțiile (operațiunile comerciale) individualizate în documentele fiscale emise de inculpatul B E P sunt nereale, aspect care nu este stabilit indiscutabil prin mijloace de probă, inculpații recunoscând pana în momentul de fata doar fictivitatea unui procent majoritar de aproximativ 60% din totalul operațiunilor comerciale înregistrate în contabilitate.

Deși corecta încadrare juridică nu constituie actualmente obiectul cenzurii judecatorești, arata judecătorul de drepturi și libertăți că, raportat la prejudiciul estimativ reținut de către procuror și calculat prin nota de constatare nr. 37/27.02.2015 a inspectorului antifraudă detașat în cadrul DIICOT-Serviciul Teritorial Iași, aceasta este incorectă în ceea ce-i privește pe inculpații B E P și B I V în sarcina cărora fapta trebuia încadrată în prevederile art. 9 al.1 lit.c), al. 3 din Legea nr. 241/2005 (prejudiciu estimativ mai mare de 500.000 euro), dar și Bo V, în sarcina căruia fapta

trebuia încadrată juridic în infracțiunea de evaziune fiscală prev. de art. 9 al. 1 lit. c), al. 2 din Legea nr. 241/2005 (prejudiciu estimativ reținut mai mare de 100.000 euro).

B. Referitor la starea de pericol pentru ordinea publică, condiție prev. de art. 223 al. 2 teza ultima) Cod procedura penală acesta nu poate fi dedus exclusiv din pericolul social al faptelor de care inculpații sunt acuzați, pentru a justifica luarea măsurii arestării preventive trebuie ținut seama de contribuția efectivă a fiecărui inculpat, de modalitatea de participare, de datele care caracterizează persoana inculpatului în vederea determinării potențialului său criminogen.

Potrivit prevederilor Noului Cod de procedură penală, care pentru prima dată în legislația noastră procesual penală, instituie, cu caracter exemplificativ, care sunt criteriile care pot fi utilizate de judecător, la aprecierea pericolului concret pentru ordinea publică, se statuează faptul că gravitatea faptei, modul și circumstanțele de comitere a acestora, anturajul și mediul din care acesta provine, antecedentele penale și de alte împrejurări privitoare la persoana inculpatului, sunt tot atâtea împrejurări care pot fi folosite la aprecierea stării de pericol pentru ordinea publică.

Aplicând toate aceste criterii, judecătorul de drepturi și libertăți constată că, raportat la ordonatele de punere în mișcare a acțiunii penale, acuzațiile aduse inculpaților nu sunt similare, contribuțiile efective ale fiecărui inculpat fiind diferite și, de asemenea, și modalitatea de participare.

Astfel, **în sarcina inculpatului B E P**, cu privire la care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale pentru savarsirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat și evaziune fiscală, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p., s-a reținut faptul că, în perioada 2012-2015 a constituit un grup infracțional organizat, care a avut drept scop comiterea de infracțiuni de evaziune fiscală, el având calitatea de lider al grupării, care în perioada mai sus menționată a controlat, coordonat activitatea mai multor societăților comerciale și, în mod repetat și în temeiul aceleiași rezoluții infracționale, a emis facturi fiscale, în numele celor șapte societăți comerciale, printre altele și către societățile comerciale administrate de inculpații inculpaților B T, Bo V, M I, VR D, documente fiscale care atestau operațiuni comerciale nereale, cauzând, astfel, bugetului de stat un prejudiciu estimativ în valoare de 8.337.046,08 lei, reprezentând TVA- 4.972.043,04 lei și impozit pe profit-3.365.003,04 lei.

În sarcina inculpatului B I V, cu privire la care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale pentru savarsirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat și complicitate la evaziune fiscală, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și art. 48 alin. 1 C.p. cu referire la art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p., s-a reținut faptul că, în calitate de om de încredere al liderului grupării, avea rol de contabil al celor șapte societăți comerciale coordonate și controlate de către inculpatul B E P, întocmea evidența primară a acestora și completa o parte a facturilor fiscale fictive, la solicitarea și sub îndrumarea inculpatului B E P, cunoscând că acestea atestă operațiuni comerciale nereale și, ulterior, le înregistrează în evidența contabilă a societății.

Pe de altă parte, **în sarcina inculpaților Bo V, VR D, B T și M I**, cu privire la care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale pentru savarsirea infracțiunilor de sprijinirea unui grup infracțional organizat și evaziune fiscală, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și la art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p., s-a reținut, în esență, faptul că, în calitate de asociați, acționari, administratori ai unor societăți comerciale, fie cu răspundere limitată, fie pe acțiuni, în mod repetat și în temeiul aceleiași rezoluții infracționale, unii pe parcursul mai multor ani fiscali, în perioada 2012-2015, au înregistrat în contabilitate facturi și chitanțe fiscale care atestau operațiuni comerciale nereale, sustrăgându-se de la plata către bugetul de stat a unor sume constând în impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată.

Astfel, s-a reținut faptul că, în modalitatea mai sus arătată, inculpatul Bo V ar fi cauzat un prejudiciu estimativ în cuantum de 595.082 lei, inculpatul VR D un prejudiciu estimativ în

quantum de 133.000 lei, inculpatul B T un prejudiciu estimativ in quantum de 232.025 lei, iar inculpatul M I un prejudiciu estimativ in quantum de 143.083,60 lei.

Cu privire la cuantumul presupusului prejudiciu/prejudicii cauzat bugetului de stat de către inculpații Bo V, V R D, B T si M I, judecătorul apreciază necesar a reitera observațiile referitoare la cuantumul neriguros stabilit al acestuia pe considerentul ca acesta a avut drept baza de calcul(baza de impozitare) toate operațiunile comerciale ce apar in actele contabile între societățile controlate în fapt de inculpatul B E P si societățile administrate de inculpații mai sus arătați, existând indicii ca o parte din aceste operațiuni comerciale au fost reale, iar la calculul impozitului pe profit nu au fost avute în vedere si cheltuielile deductibile, calculul fiind efectuat prin estimare, având in vedere declarațiile fiscale, cum arata si inspectorii antifraudă.

In ceea ce privește persoana inculpaților mai sus arătați, reținem faptul ca aceștia nu au inițiat gruparea infracțională, inculpatul B E fiind cel care a elaborat planul infracțional, el fiind cel care i-a recrutat pe inculpații S N, B I A, M I G L G si G D C, persoane neșcolarizate, cu posibilități materiale reduse, pe care în schimbul unei sume de 1.000 lei, i-a determinat sa preia, ca si asociați si administratori, mai multe societăți comerciale, în numele cărora inculpatul B a emis si completat ulterior facturi fiscale ce atestau operațiuni comerciale care nu s-au desfășurat în realitate.

Evaluând în ansamblul lor datele prevăzute de art. 223al.2 Cpp prin raportare la faptele descrise mai sus si la persoana inculpaților, tribunalul retine faptul ca inculpatul B E P, care actualmente nu are antecedente penale și a recunoscut parțial săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina sa, este acuzat de fapte de o gravitate sporita ce aduc atingere unora dintre cele mai importante valori ocrotite de legea penală, cu impact social deosebit, iar asemenea fapte neurmte de o ripostă fermă a societății ar întreține climatul infracțional și ar crea făptuitorului impresia că poate persista în sfidarea legii, ar echivala cu încurajarea tacită a acestuia și a altora la săvârșirea unor fapte similare și cu scăderea încrederii populației în capacitatea de ripostă a justiției și de protecție a statului.

Drept pentru care, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază faptul că arestarea preventivă a inculpatului B E P răspunde cerințelor de actualitate, oportunitate și proporționalitate a arestării preventive, privarea sa de libertate fiind actualmente necesară pentru buna desfășurare a urmăririi penale și a procesului penal.

Pe de altă parte, în ceea ce-l privește pe inculpatul B I V, față de gravitatea activității infracționale reținute în sarcina sa, având în vedere mai ales faptul că nu a inițiat activitatea presupus ilicită, dar și datele pozitive care caracterizează persoana sa, inculpatul neavând antecedente penale, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că măsura preventivă a arestului la domiciliu este suficientă și necesară pentru atingerea scopului prevenirii comiterii de noi infracțiuni și pentru buna desfășurare a procesului penal.

Finalmente, în ceea ce-i privește pe inculpații Bo V, V R D, B T si M I, față de implicarea mult mai redusă în activitatea infracțională, mai ales raportat la activitățile inculpatului B E P, față de faptul că nu au antecedente penale, au recunoscut parțial săvârșirea presupusei infracțiuni de evaziune fiscală, unii(inculpații Bo V și V R D) au fost de acord să consemneze la dispoziția organelor de urmărire penală sumele reținute ca și prejudiciu, având în vedere și faptul că cuantumul prejudiciului reținut în sarcina acestora este unul estimativ, iar în continuare se impun a fi efectuate acte de urmărire penală pentru a stabili care dintre operațiunile comerciale în discuție sunt reale și care sunt fictive, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că măsura preventivă a controlului judiciar este suficientă și necesară pentru atingerea scopului prevenirii comiterii de noi infracțiuni și pentru buna desfășurare a procesului penal.

Față de aceste considerente, va admite, în parte, propunerea formulată de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial Vaslui(dosar de urmărire penală nr. 52/D/P/2014).

I. În temeiul art. 202 al. 1,3 și 4 lit. e) Cod procedură penală rap. la art. 223 alin. 2 Cod procedură penală și art. 226 Cod procedură penală va dispune arestarea preventivă a inculpatului

B E P, administrator al S.C. A M S.R.L. și S.C. M E S.R.L., cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p., faptă pedepsită cu închisoarea de la 1 la 5 ani și evaziune fiscală prev. de 9 al.1 lit. c) din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., faptă pedepsită cu închisoarea de la 2 la 8 ani și interzicerea unor drepturi, ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p. **pe o durată de 30 de zile, cu începere de la 13.03.2015 până la 11.04.2015, inclusiv.**

Va dispune emiterea de îndată a mandatului de arestare preventivă pe numele inculpatului B E P.

Va respinge cererea formulată de inculpatul B E P de luare a măsurii preventive a arestului la domiciliu.

Va respinge propunerea formulată de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial Vaslui(dosar de urmărire penală nr. 52/D/P/2014) privind luarea măsurii arestării preventive în ceea ce îi privește pe inculpații **BI V, MI, VRD, BT și Bo V, ca neîntemeiată.**

II. În baza art. 219 C. proc. pen. raportat la art. 218 C. proc. pen. rap. la art. 227 alin. 2 Cod procedură penală având în vedere și prevederile art. 202 alin. 1, 3, 4 lit. d din Codul de procedură penală, va dispune luarea măsurii arestului la domiciliu față de inculpatul **B V**, ocupația contabil, locul de muncă SC I C SA - cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, prev.de art.367 alin.1 C.pen. și complicitate la evaziune fiscală prev. de art.48 alin.1 C.pen. cu referire la art.9 lit.c) din Legea nr.241/2005, republicată, cu aplic.art.35 alin.1 C.pen., ambele cu aplic.art.38 alin.1 C.pen , pe o durată de **30 de zile, cu începere de la 13.03.2015 până la 11.04.2015, inclusiv.**

În baza art. 221 alin. (1) C. proc. pen. va impune inculpatului obligația de a nu părăsi imobilul din Bârlad, fără permisiunea procurorului care soluționează cauza sau fără permisiunea organului judiciar în fața căruia se află cauza (în ceea ce-l privește pe inculpatul B V).

În baza art. 221 alin. (2) C. proc. pen., pe durata arestului la domiciliu, inculpatul are următoarele obligații:

a) să se prezinte în fața organului de urmărire penală, a judecătorului de drepturi și libertăți, a judecătorului de cameră preliminară sau a instanței de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să nu comunice cu ceilalți inculpați precum și cu martorii ce vor fi audiați în cauză.

În baza art. 221 alin. (4) C. proc. pen. atrage atenția inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credință a măsurii sau a obligațiilor care îi revin, măsura arestului la domiciliu poate fi înlocuită cu măsura arestării preventive.

În temeiul disp. art.221 alin. 5 Cod procedură penală, inculpatul va putea părăsi imobilul pentru prezentarea organelor judiciare la chemarea acestora.

Va desemna Poliția Municipiului Bârlad ca organ abilitat cu supravegherea respectării măsurii arestului la domiciliu și a obligațiilor stabilite prin prezenta încheiere în sarcina inculpatului B V.

În baza disp. art. 221 alin. 8 C.p.p, copii de pe prezenta încheiere se vor comunica inculpatului, Poliției Municipiului Bârlad, IPJ Vaslui., **Inspectoratul General al Poliției de Frontieră Române și Direcția pentru Evidența Persoanelor și administrarea Bazelor de Date București.**

III. În baza art. 227 alin. (2) rap. la art. 202 al.1,3 și 4 lit.b) Cod procedură penală raportat la art. 211, art. 215 ind. 1 alin. 1 C. proc. pen., va lua față de inculpații:

- **Bo V**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat și evaziune fiscală, prev.de art.367 alin.1 C.pen. și art.48 alin.1 C.pen. cu referire la art.9 lit.c din Legea nr.241/2005, republicată, cu aplic.art.35 alin.1 C.pen., ambele cu aplic.art.38 alin.1 C.pen

- M I, pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat și evaziune fiscală prevăzute de art. 367 alin. 1 C.p. și la art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

- B T, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de sprijinire a unui grup infracțional organizat și evaziune fiscală, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

- V R D, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de sprijinire a unui grup infracțional organizat și evaziune fiscală, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

măsura preventivă a controlului judiciar, pe o durată de 60 de zile, începând cu data de 13.03.2015 până la data de 11.05.2015, inclusiv.

În baza art. 215 alin. (1) C. proc. pen., pe timpul cât se află sub control judiciar, inculpații trebuie să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte la organul de urmărire penală, la judecătorul de cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței;

c) să se prezinte la organul de poliție desemnat cu supravegherea sa de către organul judiciar care a dispus măsura conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau de câte ori este chemat.

În baza art. 215 alin. (2) C. proc. pen., pe timpul controlului judiciar, impune inculpaților să respecte următoarele obligații:

a) să nu părăsească teritoriul României decât cu încuviințarea prealabilă a organului judiciar;

b) să nu comunice cu ceilalți inculpați, precum și cu martorii ce vor fi audiați în cauză;

În baza art. 215 alin. 4 C.proc.pen. va desemna, ca organe de supraveghere a respectării obligațiilor impuse inculpaților M I - Poliția orașului Onești, **BO V**, I.P.J. Vrancea - Serviciul de Investigații Criminale, B T - Poliția Sectorului 3 București – Serviciul de Investigații Criminale, V R D- Poliția Sectorului 1 București

În baza art. 215 alin. (3) C. proc. pen., va atrage atenția inculpaților că, în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care îi revin, măsura controlului judiciar se poate înlocui cu măsura arestului la domiciliu sau măsura arestării preventive.

Măsura controlului judiciar se va executa conform dispozițiilor Legii nr. 253/2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.

Câte o copie de pe prezenta încheiere se va comunica în ziua pronunțării acesteia fiecărui inculpat, unității de poliție în a cărei circumscripție locuiește, serviciului public comunitar de evidența a persoanelor, Poliției de Frontieră Române în vederea asigurării de către inculpați a obligației care le revine. Organele de drept vor dispune darea inculpaților în consemn la punctele de trecere ale frontierei.

Va dispune punerea în libertate a inculpaților **V R D**, și **B V** la data expirării ordonanțelor de reținere.

Va respinge cererile formulate de inculpații B T, V R D și B V de luare a măsurii preventive a arestului la domiciliu.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Admite, în parte, propunerea formulată de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial Vaslui(dosar de urmărire penală nr. 52/D/P/2014).

I. În temeiul art. 202 al. 1,3 și 4 lit. e) Cod procedură penală rap. la art. 223 alin. 2 Cod procedură penală și art. 226 Cod procedură penală dispune arestarea preventivă a inculpatului **B E P**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p, faptă pedepsită cu închisoarea de la 1 la 5 ani și evaziune fiscală prev. de 9 al.1 lit. c) din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., faptă pedepsită cu închisoarea de la 2 la 8 ani și interzicerea unor drepturi, ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C.p. **pe o durată de 30 de zile, cu începere de la 13.03.2015 până la 11.04.2015, inclusiv.**

Dispune emiterea de îndată a mandatului de arestare preventivă pe numele inculpatului **B E P**.

Respinge cererea formulată de inculpatul **B E P** de luare a măsurii preventive a arestului la domiciliu.

Respinge propunerea formulată de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial Vaslui(dosar de urmărire penală nr. 52/D/P/2014) privind luarea măsurii arestării preventive în ceea ce îi privește pe inculpații **B V, M I, V R D, B T și Bo V, ca neîntemeiată.**

II. În baza art. 219 C. proc. pen. raportat la art. 218 C. proc. pen. rap. la art. 227 alin. 2 Cod procedură penală având în vedere și prevederile art. 202 alin. 1, 3, 4 lit. d din Codul de procedură penală, dispune luarea măsurii arestului la domiciliu față de inculpatul **B V**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, prev.de art.367 alin.1 C.pen. și complicitate la evaziune fiscală prev. de art.48 alin.1 C.pen. cu referire la art.9 lit.c) din Legea nr.241/2005, republicată, cu aplic.art.35 alin.1 C.pen., ambele cu aplic.art.38 alin.1 C.pen. , pe o durată de **30 de zile, cu începere de la 13.03.2015 până la 11.04.2015, inclusiv.**

În baza art. 221 alin. (1) C. proc. pen. impune inculpatului obligația de a nu părăsi imobilul din Bîrlad, fără permisiunea procurorului care soluționează cauza sau fără permisiunea organului judiciar în fața căruia se află cauza (în ceea ce-l privește pe inculpatul **B V**).

În baza art. 221 alin. (2) C. proc. pen., pe durata arestului la domiciliu, inculpatul are următoarele obligații:

a) să se prezinte în fața organului de urmărire penală, a judecătorului de drepturi și libertăți, a judecătorului de cameră preliminară sau a instanței de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să nu comunice cu ceilalți inculpați precum și cu martorii ce vor fi audiați în cauză.

În baza art. 221 alin. (4) C. proc. pen. atrage atenția inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credință a măsurii sau a obligațiilor care îi revin, măsura arestului la domiciliu poate fi înlocuită cu măsura arestării preventive.

În temeiul disp. art.221 alin. 5 Cod procedură penală, inculpatul poate părăsi imobilul pentru prezentarea organelor judiciare la chemarea acestora.

Desemnează Poliția Municipiului Bîrlad ca organ abilitat cu supravegherea respectării măsurii arestului la domiciliu și a obligațiilor stabilite prin prezenta încheiere în sarcina inculpatului **B V**.

În baza disp. art. 221 alin. 8 C.p.p, copii de pe prezenta încheiere se vor comunica inculpatului, Poliției Municipiului Bîrlad, IPJ Vaslui., **Inspectoratul General al Poliției de Frontieră Române și Direcția pentru Evidența Persoanelor și administrarea Bazelor de Date București.**

III. În baza art. 227 alin. (2) rap. la art. 202 al.1,3 și 4 lit.b) Cod procedură penală raportat la art. 211, art. 215 ind. 1 alin. 1 C. proc. pen., ia față de inculpații:

- **BO V**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat și evaziune fiscală, prev. de art. 367 alin. 1 C. pen. și art. 48 alin. 1 C. pen. cu referire la art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen., ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C. pen.

- **M I**, pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat și evaziune fiscală prevăzute de art. 367 alin. 1 C. p. și la art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C. p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C. p.

- **B T**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de sprijinire a unui grup infracțional organizat și evaziune fiscală, prevăzută de art. 367 alin. 1 C. p. și art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C. p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C. p.

- **V R D**, , cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de sprijinire a unui grup infracțional organizat și evaziune fiscală, prevăzută de art. 367 alin. 1 C. p. și art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, republicată, cu aplic. art. 35 alin. 1 C. p., ambele cu aplic. art. 38 al. 1 C. p.

măsura preventivă a controlului judiciar, pe o durată de 60 de zile, începând cu data de 13.03.2015 până la data de 11.05.2015, inclusiv.

În baza art. 215 alin. (1) C. proc. pen., pe timpul cât se află sub control judiciar, inculpații trebuie să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte la organul de urmărire penală, la judecătorul de cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței;

c) să se prezinte la organul de poliție desemnat cu supravegherea sa de către organul judiciar care a dispus măsura conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau de câte ori este chemat.

În baza art. 215 alin. (2) C. proc. pen., pe timpul controlului judiciar, impune inculpaților să respecte următoarele obligații:

a) să nu părăsească teritoriul României decât cu încuviințarea prealabilă a organului judiciar;

b) să nu comunice cu ceilalți inculpați precum și cu martorii ce vor fi audiați în cauză;

În baza art. 215 alin. 4 C. proc. pen. desemnează ca organe de supraveghere a respectării obligațiilor impuse inculpaților **M I** - Poliția orașului Onești, **Bo V**, I.P.J. Vrancea - Serviciul de Investigații Criminale, **B T** - Poliția Sectorului 1 București – Serviciul de Investigații Criminale, **V R D**- Poliția Sectorului 3 București

În baza art. 215 alin. (3) C. proc. pen., atrage atenția inculpaților că, în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care îi revin, măsura controlului judiciar se poate înlocui cu măsura arestului la domiciliu sau măsura arestării preventive.

Măsura controlului judiciar se execută conform dispozițiilor Legii nr. 253/2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.

Câte o copie de pe prezenta încheiere se comunică în ziua pronunțării acesteia fiecărui inculpat, unității de poliție în a cărei circumscripție locuiește, serviciului public comunitar de evidență a persoanelor, Poliției de Frontieră Române în vederea asigurării de către inculpați a obligației care le revine. Organele de drept vor dispune darea inculpaților în consemn la punctele de trecere ale frontierei.

Dispune punerea în libertate a inculpaților **V R D**, și **B V** la data expirării ordonanțelor de reținere.

Respinge cererile formulate de inculpații **B T**, **V R D** și **B V** de luare a măsurii preventive a arestului la domiciliu.

În baza art.275 al.3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia. Onorariul apărătorului din oficiu desemnat pentru inculpatul BV, în cuantum de 100 lei, precum și 50 lei, reprezentând 50% din onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul V R se avansează din fondurile speciale ale Ministerului Justiției.

Cu drept de contestație în termen de 48 de ore de la pronunțare pentru inculpați și de la comunicare pentru Ministerul Public.

Soluționată în ședința din camera de consiliu și pronunțată în camera de consiliu, azi 13.03.2015 ora 21.45.

Judecător de drepturi și libertăți,