



Nr. 838/255/P/2023

Verificat sub aspectul legalității și temeiniciei
Conform art.328 alin. (1) Cod procedură penală
Prim Procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Vrancea

...

RECHIZITORIU

Anul 2024, luna ianuarie, ziua 12

Prim-procuror adjunct ... din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vrancea.

Examinând actele din dosarul penal cu numărul de mai sus, privind pe :

1. **INCULPATUL C.V.D.**, [...] cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de:
 - folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane în formă continuată**, prevăzută de art. 301 al.1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal (327 de acte materiale),
 - delapidare în formă continuată**, prev. de art. 295 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 308 al 1. Cod penal și art. 35 al. 1 Cod penal (28 de acte materiale),
 - folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, în formă continuată**, prev. de art. 301 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal (8 acte materiale),
 - abuz în serviciu**, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 cu ref. la art. 297 al. 1 Cod penal,
 - constituirea unui grup infracțional organizat**, prev. de art. 367 al. 1 Cod penal, toate infracțiunile cu aplicarea art. 38 al. 1 Cod penal

2. **INCULPATA ANONIMIZAT 1**, [...], pentru săvârșirea infracțiunilor de:
 - complicitate la folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane în formă continuată** prev. de art. 48 al. 1 Cod penal cu ref. la art. 301 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal (327 acte materiale),
 - complicitate la abuz în serviciu**, prev. de art. 48 al. 1 Cod penal raportat la art. 13² din Legea 78/2000 cu ref. la art. 297 al. 1 Cod penal,
 - delapidare în formă continuată**, prev. de art. 295 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 308 al 1. Cod penal și art. 35 al. 1 Cod penal (28 de acte materiale),
 - constituirea unui grup infracțional organizat**, prev. de art. 367 al. 1 Cod penal, toate infracțiunile cu aplic. 38 al. 1 Cod penal,

3. **INCULPATUL ANONIMIZAT 2**, [...] pentru săvârșirea infracțiunilor de:
 - **complicitate la folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane în formă continuată** prev. de art. 48 al. 1 Cod penal cu ref. la art. 301 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal (327 acte materiale),
 - complicitate la abuz în serviciu**, prev. de art. 48 al. 1 Cod penal raportat la art. 13² din Legea 78/2000 cu ref. la art. 297 al. 1 Cod penal,

-**constituirea unui grup infracțional organizat**, prev. de art. 367 al. 1 Cod penal, ambele infracțiuni cu aplic. 38 al. 1 Cod penal,

4. INCULPATUL ANONIMIZAT 3, [...], cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:

-**complicitate la folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane în formă continuată** prev. de art. 48 al. 1 Cod penal cu ref. la art. 301 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal (327 acte materiale),

-**complicitate la delapidare în formă continuată**, prev. de art. 48 al. 1 Cod penal rap. la art. 295 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 308 al. 1 Cod penal și art. 35 al. 1 Cod penal (28 de acte materiale)

-**complicitate la folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane**, prev. de art. 48 al. 1 Cod penal cu ref. la art. 301 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal (8 acte materiale),

-**constituirea unui grup infracțional organizat**, prev. de art. 367 al. 1 Cod penal, toate infracțiunile cu aplic. 38 al. 1 Cod penal,

5. INCULPATUL ANONIMIZAT 4 [...], pentru comiterea infracțiunilor de:

-**complicitate la folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane**, prev. de art. 48 al. 1 Cod penal cu ref. la art. 301 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal (327 acte materiale),

- **complicitate la abuz în serviciu**, prev. de art. 48 al. 1 Cod penal raportat la art. 13² din Legea 78/2000 cu ref. la art. 297 al. 1 Cod penal,

-**constituirea unui grup infracțional organizat**, prev. de art. 367 al. 1 Cod penal, toate infracțiunile cu aplicarea art. 38 al. 1 Cod penal,

6. INCULPATUL ANONIMIZAT 5, [...], pentru săvârșirea infracțiunilor de:

-**complicitate la folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane**, prev. de art. 48 al. 1 Cod penal cu ref. la art. 301 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal (327 acte materiale),

-**complicitate la abuz în serviciu**, prev. de art. 48 al. 1 Cod penal raportat la art. 13² din Legea 78/2000 cu ref. la art. 297 al. 1 Cod penal.

-**constituirea unui grup infracțional organizat**, prev. de art. 367 al. 1 Cod penal, toate infracțiunile cu aplicarea art. 38 al. 1 Cod penal,

7. INCULPATUL ANONIMIZAT 6, [...] pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **complicitate la folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane în formă continuată** prev. de art. 48 al. 1 Cod penal cu ref. la art. 301 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal (327 acte materiale),

-**complicitate la folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane în formă continuată** prev. de art. 48 al. 1 Cod penal cu ref. la art. 301 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal (8 acte materiale),

-**constituirea unui grup infracțional organizat**, prev. de art. 367 al. 1 Cod penal, toate infracțiunile cu aplicarea art. 38 al. 1 Cod penal.

8. INCULPATA ANONIMIZAT 7. [...] administrată de ANONIMIZAT 3 pentru săvârșirea infracțiunii de **complicitate la folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane în formă continuată**, prev. de art. 48 al. 1 Cod penal cu ref. la art. 301 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal (327 acte materiale).

9. INCULPATUL ANONIMIZAT 8 zis „X”, [...], pentru săvârșirea infracțiunii de **mărturie mincinoasă**, prev. de art. 273 al. 1 Cod penal.

10. **SUSPECTA ANONIMIZAT 9**, [...], pentru săvârșirea infracțiunii de **mărturie mincinoasă**, prev. de art. 273 al. 1 Cod penal.

11. **SUSPECTA ANONIMIZAT 10**, [...], pentru săvârșirea infracțiunii de **mărturie mincinoasă**, prev. de art. 273 al. 1 Cod penal.

12. **SUSPECTA ANONIMIZAT 11**, [...] pentru săvârșirea infracțiunii de **mărturie mincinoasă**, prev. de art. 273 al. 1 Cod penal.

13. **SUSPECTA ANONIMIZAT 12**, [...], pentru săvârșirea infracțiunii de **mărturie mincinoasă**, prev. de art. 273 al. 1 Cod penal.

14. **SUSPECTUL ANONIMIZAT 13**, [...], pentru săvârșirea infracțiunii de **mărturie mincinoasă**, prev. de art. 273 al. 1 Cod penal.

15. **SUSPECTA ANONIMIZAT 14**, [...], pentru săvârșirea infracțiunii de **mărturie mincinoasă**, prev. de art. 273 al. 1 Cod penal.

16. Infracțiunile de:

- **luare de mită** prev. de art. 289 al. 1 Cod penal constând în aceea că în cursul anului 2022 numitul C.V.D., în calitate de funcționar public - primar al orașului Mărășești, a beneficiat de foloase necuvenite în sensul că au fost făcutelucrări de renovare la restaurantul firmei Y. (firma administrată în fapt de acesta) fără a fi achitată contravaloarea lucrării, de către numiții ANONIMIZAT 3 și ANONIMIZAT 15 pentru faptul că în cursul anului 2021 le-au fost atribuite direct firmelor Z și ANONIMIZAT 7. contracte de prestări servicii cu U.A.T. Mărășești.

- **executarea de activități miniere fără permis sau licență, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 29** prev. de art. 57 al. 2 din Legea 85/2003 constând în aceea că în cursul lunii martie 2022 angajații W au extras agregate minerale dintr-o suprafață de teren (pășune) proprietate a U.A.T. Mărășești situată în punctul „Abator”.

EXPUN URMĂTOARELE:

[...]

I. ÎN FAPT:

Inculpatul C.V.D., în calitate de Primar al orașului Mărășești și ordonator principal de credite, perioada 06.07.2015 – 03.05.2023, numitul C.V.D., în calitate de funcționar public și ordonator principal de credite, respectiv Primar al orașului Mărășești, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în mod repetat, administrând în fapt și ANONIMIZAT 7. a semnat un număr de **12 contracte de prestări servicii** încheiate între instituția pe care o reprezintă și firma respectivă, **un act adițional** la un astfel de contract, **a aprobat un număr de 149 de ordonanțări de plată și a semnat un număr de 165 ordine de plată**, fiind achitată din bugetul local suma de **4.141.775,16** lei către societatea în cauză.

Inculpatul C.V.D., în calitate de administrator de fapt al ANONIMIZAT 7., în perioada 14.01.2016-26.04.2022 și-a însușit împreună cu [...] inculpata ANONIMIZAT 1, sume de bani din

contul societății prin achitarea contravalorii unor servicii de cazare și bunuri (obiecte de vestimentație, granit, mobilă) care au fost folosite de către cei doi în interes propriu, în valoare totală de **166.627,84 lei**, fără a fi utilizate în interesul societății și dimpotrivă, cntrar obiectului de activitate al acesteia.

Inculpatul C.V.D., în calitate de Primar al orașului Mărășești, prin încălcarea art. 108, 129, 148, 154, 157, 244, 246, 332, 333, 347 și 362 din OUG 957/2019 privind Codul Administrativ, art. 61, 62, 63, 65, 119, 122, 123, din Legea 215/2011 a administrației publice locale, și art. 70, 71, 76 și 79 din Legea 161/2003, a acționat în mod direct pentru ca ANONIMIZAT 7., și S.C. Y. societăți pe care le administrează în fapt, să utilizeze în perioada august 2012-iunie 2022 un imobil situat la etajul 1 al Pieței Agroalimentare Mărășești, fără a fi încheiat contract de închiriere, fiind astfel prejudiciat bugetul U.A.T. Mărășești cu suma de **151.040,15 lei**, prin neîncasarea contravalorii chiriei.

Inculpatul C.V.D. în calitate de funcționar public, respectiv Primar al orașului Mărășești, a acționat în baza aceleași rezoluții infracționale și la diferite intervale de timp și a îndeplinit mai multe acte (a inițiat proiecte de H.C.L., a semnat contracte de vânzare-cumpărare, a semnat contracte de concesiune) prin care au fost concesionate sau vândute suprafețe de teren proprietate a U.A.T. Mărășești către firmele S.C. Y., ANONIMIZAT 7. și V., care în fapt sunt administrate și controlate de acesta.

Inculpatul C.V.D., în calitate de Primar al orașului Mărășești, începând cu data de 25.01.2015, când a fost înființată ANONIMIZAT 7., a inițiat constituirea unui grup infracțional organizat, la care au aderat inculpații ANONIMIZAT 1, ANONIMIZAT 2, ANONIMIZAT 3 și a fost sprijinit de ANONIMIZAT 4, ANONIMIZAT 5 și ANONIMIZAT 6, vizând obținerea în mod direct de foloase patrimoniale (sume provenite de la bugetul U.A.T. Mărășești, utilizarea unor bunuri imobile fără contract, achiziționarea de terenuri) prin încheierea unor contracte de prestări servicii, vânzare cumpărare sau concesiune, folosindu-se în îndeplinirea scopului infracțional de această societate, pe care a controlat-o nemijlocit pe toată durata funcționării, urmărind mascarea folosirii funcției deținută pentru a favoriza membrii familiei sale.

Inculpata ANONIMIZAT 1, în calitate de administrator de fapt al ANONIMIZAT 7., alături [...], inculpatul C.V.D., în perioada 06.07.2015 – 03.05.2023 a coordonat activitatea firmei și a persoanelor care au pregătit produsele alimentare ce au fost livrate conform unui număr de 11 contracte de prestări servicii de catering încheiate cu U.A.T. Mărășești, ajutând astfel la realizarea obiectului contractelor și la încasarea sumei de **4.141.775,16 lei**.

Inculpata ANONIMIZAT 1, în calitate de administrator al S.C. Y. și administrator de fapt al ANONIMIZAT 7., în perioada august 2012-iunie 2022, a utilizat în interesul membrilor familiei sale, un imobil situat la etajul 1 al Pieței Agroalimentare Mărășești, fără a avea încheiat un contract de închiriere cu U.A.T. Mărășești, în spațiul în cauză fiind organizate un bar, o terasă pe timp de vară, un fast-food și tot acolo fiind preparată mâncarea (sandwich-uri) care era livrată conform unor contracte de catering încheiate de ANONIMIZAT 7. cu U.A.T. Mărășești, fiind astfel prejudiciat bugetul U.A.T. Mărășești cu suma de **151.040,15 lei**, prin neîncasarea contravalorii chiriei.

Inculpata ANONIMIZAT 1, fiind administrator de fapt al ANONIMIZAT 7., în perioada 14.01.2016-26.04.2022 și-a însușit împreună cu [...], inculpatul C.V.D., sume de bani din contul societății, prin achitarea contravalorii unor servicii de cazare și bunuri (obiecte de vestimentație,

granit, mobilă) care au fost folosite de cei doi în interes propriu, în valoare totală de **166.627,84 lei**, fără a fi utilizate în interesul societății și contrar obiectului de activitate al acesteia.

Inculpata ANONIMIZAT 1, începând cu data de 25.01.2015, când a fost înființată ANONIMIZAT 7., a aderat la grupul infracțional organizat de [...] C.V.D., la care au mai aderat sau a fost sprijinit de inculpații ANONIMIZAT 2, ANONIMIZAT 3, ANONIMIZAT 4, ANONIMIZAT 5 și ANONIMIZAT 6, vizând obținerea în mod direct de foloase patrimoniale, prin utilizarea unui imobil fără achitarea chiriei și prin derularea unor contracte de prestări servicii încheiate cu U.A.T. Mărășești, având ca rol coordonarea activității firmei și a a persoanelor care au pregătit produsele alimentare ce au fost livrate conform unui număr de 11 contracte de prestări servicii de catering, încheiate prin încălcarea dispozițiilor legale privind incompatibilitățile.

Inculpatul ANONIMIZAT 2, [...], în perioada 2015-2023, a ajutat la derularea unor contracte de prestări servicii încheiate de ANONIMIZAT 7. (firmă controlată și administrată de inculpații C.V.D. și ANONIMIZAT 1) cu U.A.T. Mărășești prin aceea că a asigurat livrarea produselor contractate către unitățile de învățământ și Centrul Socio-Educațional din localitate.

Inculpatul ANONIMIZAT 2, în perioada august 2012-iunie 2022, a utilizat în interesul membrilor familiei sale, un imobil situat la etajul 1 al Pieței Agroalimentare Mărășești, fără a avea încheiat un contract de închiriere cu U.A.T. Mărășești, în spațiul în cauză fiind organizate un bar, o terasă pe timp de vară, un fast-food, care au funcționat clandestin, coordonând activitățile din spațiul respectiv, fiind astfel prejudiciat bugetul U.A.T. Mărășești cu suma de **151.040,15 lei**, prin neîncasarea contravalorii chiriei.

Inculpatul ANONIMIZAT 2, începând cu anul 2015, a aderat la grupul infracțional organizat de [...], C.V.D., la care au mai aderat sau a fost sprijinit de inculpații ANONIMIZAT 1, ANONIMIZAT 3, ANONIMIZAT 4, ANONIMIZAT 5 și ANONIMIZAT 6, care avea ca scop obținerea în mod direct de foloase patrimoniale, prin derularea unor contracte de prestări servicii, având ca rol transportarea și livrarea produsele alimentare conform contractelor de prestări servicii de catering aflate în desfășurare prin folosirea unui imobil aparținând U.A.T. Mărășești fără achitarea chiriei, unde au fost organizate o terasă, un bar și un fastfood, coordonând activitățile din spațiul respectiv.

Inculpatul ANONIMIZAT 3 a înființat la data de 25.01.2015 ANONIMIZAT 7. acceptând să figureze scriptic administrator de drept al societății, care în fapt era administrată de [...], ajutându-l în acest fel pe inculpatul C.V.D., primar al orașului Mărășești, să se sustragă verificărilor referitoare la incompatibilități și să acorde un număr de 12 contracte de prestări servicii de catering încheiate cu U.A.T. Mărășești, să realizeze obiectul contractelor și să încaseze suma de **4.141.775,16 lei**, în perioada 06.07.2015 – 19.06.2023.

Inculpatul ANONIMIZAT 3, în calitate de administrator în drept al ANONIMIZAT 7. în data de 28.01.2015 a împuternicit-o pe inculpata ANONIMIZAT 1 să gestioneze contul societății, permițând astfel ca în perioada 28.01.2016-26.04.2022, aceasta și [...] inculpatul C.V.D., să își însușească sume de bani folosite pentru achiziționarea în interes propriu de mobilier, granit, obiecte de vestimentație și servicii de cazare în valoare totală de **166.627,84 lei**, cheltuieli despre care a avut cunoștință permanent și le-a acceptat.

Inculpatul ANONIMIZAT 3, în calitate administrator în drept al ANONIMIZAT 7. în perioada 2015 - 08.12.2021 l-a ajutat pe numitul C.V.D., în calitate de funcționar public, respectiv Primar al orașului Mărășești, să se sustragă verificărilor referitoare la incompatibilități și să îndeplinească mai multe acte (a semnat contracte de vânzare cumpărare, a semnat contracte de concesiune) prin care au fost concesionate sau vândute suprafețe de teren proprietate a U.A.T. Mărășești către firma ANONIMIZAT 7., care în fapt este administrată și controlată de către C.V.D..

Inculpatul ANONIMIZAT 3, a aderat la grupul infracțional organizat de numitul C.V.D. și a înființat la data de 25.01.2015 firma ANONIMIZAT 7. acceptând să figureze scriptic administrator al societății, care în fapt era administrată de [...], permițându-i astfel inculpatului C.V.D., primar al orașului Mărășești, să se sustragă verificărilor referitoare la incompatibilități și să acorde un număr 12 contracte de prestări servicii în perioada 06.07.2015 – 19.06.2023, cu o valoare cumulată de **4.141.775,16 lei**, precum și să încheie contracte de concesiune sau vânzare cumpărare cu aceeași firmă.

Inculpatul ANONIMIZAT 4 în perioada 06.07.2015 – 03.05.2023, în calitate de funcționar public, respectiv administrator public al orașului Mărășești, **a ajutat [...]** să deruleze 11 de contracte de prestări servicii încheiate cu U.A.T. Mărășești, prin intermediul ANONIMIZAT 7., prin aceea că a participat la aprovizionarea cu materii prime, a ajutat la organizarea unor evenimente, la livrarea produselor de catering, a permis folosirea clandestină a unui spațiu situat la etajul 1 al Pieței Agroalimentare Mărășești pe parcursul a mai mulți ani și a aplicat viza „Bun de plată” pe un număr de 115 facturi emise de firma în cauză către U.A.T. Mărășești, a aprobat o ordonanță de plată și a semnat 2 ordine de plată în lipsa inculpatului C.V.D., cunoscând că societatea în cauză este administrată în fapt de [...].

Inculpatul ANONIMIZAT 4, în calitate de funcționar public, respectiv administrator public al orașului Mărășești, prin încălcarea atribuțiilor din fișa postului și din contractul de management l-a ajutat pe C.V.D. să încalce dispozițiile legale (art. 108, 129, 148, 154, 157, 244, 246, 332, 333, 347362 din OUG 957/2019 privind Codul Administrativ, art. 61, 62, 63, 65, 119, 122, 123, din Legea 215/2011 a administrației publice locale, și art. 70, 71, 76 și 79 din Legea 161/2003) prin aceea că **nu a sesizat organele abilitate și a acceptat** ca în perioada august 2012-iunie 2022, [...] să utilizeze fără contract de închiriere și fără a fi achitată chiria și costul utilităților, imobilul situat la etajul 1 al Pieței Agroalimentare Mărășești unde au funcționat un bar, o terasă și un fast food, sau au fost preparate produse alimentare în urma unor contracte de prestări servicii de catering încheiate de U.A.T. Mărășești cu ANONIMIZAT 7.

Inculpatul ANONIMIZAT 4 în calitate de funcționar public, respectiv administrator public al orașului Mărășești, începând cu anul 2015 **a sprijinit grupul infracțional organizat**, format din numiții C.V.D., ANONIMIZAT 1, ANONIMIZAT 2 și ANONIMIZAT 3, prin aceea că a ajutat [...] să deruleze 11 de contracte de prestări servicii încheiate cu U.A.T. Mărășești, prin intermediul ANONIMIZAT 7., acțiunile sale constând în aprovizionarea cu materii prime, a ajutat la organizarea unor evenimente, la livrarea produselor de catering, a permis folosirea clandestină a unui spațiu la etajul 1 al Pieței Agroalimentare și a aplicat viza „Bun de plată” pe facturile emise de firma în cauză către U.A.T. Mărășești, a aprobat ordonanțări de plată și a semnat ordine de plată în lipsa inculpatului C.V.D., cunoscând că societatea în cauză este administrată în fapt de [...].

Inculpatul ANONIMIZAT 5, în calitate de funcționar public în cadrul U.A.T. Mărășești, respectiv administrator al Pieței Agroalimentare Mărășești, **a ajutat [...]** să deruleze contracte de

prestări servicii încheiate cu U.A.T. Mărășești, prin intermediul ANONIMIZAT 7., prin aceea că a participat la livrarea produselor de catering și a permis folosirea clandestină a unui spațiu la etajul 1 al Pieței Agroalimentare, unde personal a și preparat pizza, cunoscând faptul că societatea în cauză este administrată în fapt de [...].

Inculpatul ANONIMIZAT 5, în calitate de funcționar public în cadrul U.A.T. Mărășești, respectiv administrator al Pieței Agroalimentare Mărășești, prin încălcarea atribuțiilor din fișa postului l-a ajutat pe C.V.D. să încalce dispozițiile legale (art. 108, 129, 148, 154, 157, 244, 246, 332, 333, 347362 din OUG 957/2019 privind Codul Administrativ, art. 61, 62, 63, 65, 119, 122, 123, din Legea 215/2011 a administrației publice locale, și art. 70, 71, 76 și 79 din Legea 161/2003) prin aceea că nu a sesizat organele abilitate și a acceptat ca în perioada 2018-iunie 2022, [...] să utilizeze fără contract de închiriere și fără a fi achitată chiria și costul utilităților, imobilul situat la etajul 1 al Pieței Agroalimentare Mărășești unde au funcționat un bar, o terasă și un fast food, sau au fost preparate produse alimentare în urma unor contracte de prestări servicii de catering încheiate de U.A.T. Mărășești cu ANONIMIZAT 7.

Inculpatul ANONIMIZAT 5, în calitate de funcționar public în cadrul U.A.T. Mărășești, respectiv administrator al Pieței Agroalimentare Mărășești, începând cu anul 2018 a sprijinit grupul infracțional organizat format din numiții C.V.D., ANONIMIZAT 1, ANONIMIZAT 2 și ANONIMIZAT 3 prin aceea că i-a ajutat să deruleze contracte de prestări servicii încheiate cu U.A.T. Mărășești, prin intermediul ANONIMIZAT 7., acțiunile sale constând în aceea că a participat la livrarea produselor de catering și a permis folosirea clandestină a unui spațiu la etajul 1 al Pieței Agroalimentare, unde persoana a și preparat pizza, cunoscând că societatea în cauză este administrată în fapt de [...].

Inculpatul ANONIMIZAT 6, după înființarea la data de 25.01.2015 a ANONIMIZAT 7. a acceptat ca în perioada 21.11.2017 – 07.08.2019 să figureze scriptic administrator de drept al societății, care în fapt era administrată de [...], ajutându-l astfel pe inculpatul C.V.D., primar al orașului Mărășești, să se sustragă verificărilor referitoare la incompatibilități și să acorde un contract de prestări servicii (catering-contractul de prestări servicii nr. 827/2018), cu o valoare de **1.499.610 lei** fără TVA. lei, totodată persoana în cauză fiind implicată și în activitatea de redactare a avizelor și facturilor fiscale cât și în aceea de livrare a produselor alimentare. De asemenea a semnat documente în calitate de administrator al firmei cum ar fi contracte de muncă.

Inculpatul ANONIMIZAT 6, după înființarea ANONIMIZAT 7. a acceptat ca în perioada 21.11.2017 – 07.08.2019 să figureze scriptic administrator de drept al societății, care în fapt era administrată de [...], ajutându-l astfel pe inculpatul C.V.D., primar al orașului Mărășești, să se sustragă verificărilor referitoare la incompatibilități și să încheie contractual de concesiune nr. 680/15.03.2018 între U.A.T. Mărășești, reprezentată de C.V.D. și ANONIMIZAT 7. reprezentată de inculpat, având ca obiect un teren cu o suprafață de 63 metri pătrați pentru prețul de **2488,5 lei**.

Inculpatul ANONIMIZAT 6 a aderat la grupul infracțional organizat de numitul C.V.D. și în perioada **21.11.2017 – 07.08.2019**, a acceptat să „joc rolul” de administrator de drept al societății ANONIMIZAT 7., care în fapt era administrată de [...], ajutându-l astfel pe inculpatul C.V.D., primar al orașului Mărășești, să se sustragă verificărilor referitoare la incompatibilități și pe membrii grupului să obțină foloase materiale, prin acordarea și derularea unui contract de prestări servicii și încheierea unui contract de concesiune pentru o suprafață de teren de 63 m.p.

Inculpata ANONIMIZAT 7.a fost înființată în anul 2015 cu scopul ca în perioada 06.07.2015 – 19.06.2023 să fie derulate un număr de 12 contracte de prestări servicii de catering încheiate cu U.A.T. Mărășești, fiind încasată suma de **4.141.775,16 lei**, societatea fiind utilizată pentru a masca folosirea funcției de Primar al orașului Mărășești deținută de numitul C.V.D., în folosul familiei sale.

Inculpatul ANONIMIZAT 8, zis „X”, în data de 06.06.2023, fiind audiat în calitate de martor, a făcut declarații mincinoase, [...].

[...]

Ansamblul probator administrat în cauză relevă faptul că suspectele ANONIMIZAT 12, ANONIMIZAT 10 și ANONIMIZAT 11 au făcut afirmații mincinoase sau nu au spus tot ce cunoșteau legat de împrejurările esențiale cu privire la care au fost întrebate.

[...]

Din mijloacele de probă administrate în cauză rezultă că numitul ANONIMIZAT 13 a făcut declarații mincinoase cu ocazia audierii în calitate de martor.

[...]

Fapta suspectei ANONIMIZAT 9, care fiind audiată în calitate de martor în data de 29.08.2023 [...], realizează conținutul constitutiv al infracțiunii **de mărturie mincinoasă**, prev. de art. 273 al. 1 Cod penal.

[...]

În drept, fapta inculpatului **ANONIMIZAT 8** realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de **mărturie mincinoasă**, prev. de art. 273 al. 1 Cod penal, constând în aceea că în data de 06.06.2023, fiind audiat în calitate de martor, a făcut declarații mincinoase, [...]

Se constată că inculpatul ANONIMIZAT 5 a adoptat ca strategie de apărare invocarea constrângerii morale,

. [...]

În data de 06.06.2023 a fost audiat în calitate de martor numitul **ANONIMIZAT 6**.

Cu ocazia audierii acesta nu a fost sincer, [...]

Cu ocazia audierii în calitate de inculpat ANONIMIZAT 6 a declarat că își menține declarația dată în calitate de suspect.

[...]

Cu privire la infracțiunea de **luare de mită** prev. de art. 289 al. 1 Cod penal constând în aceea că în cursul anului 2022 numitul C.V.D., în calitate de funcționar public - primar al orașului

Mărășești, a beneficiat de foloase necuvenite în sensul că a fost renovat restaurantul firmei Y. (firma administrată în fapt de acesta, la care este asociat unic) fără a fi achitată contravaloarea lucrării, de către numiții ANONIMIZAT 3 și ANONIMIZAT 15 pentru faptul că în cursul anului 2021 le-au fost atribuite direct firmelor S.C. Z. și ANONIMIZAT 7. contracte de prestări servicii cu U.A.T. Mărășești, urmează a se dispune clasarea cauzei pentru următoarele considerente:

Probatoriul administrat în cauză a relevat că cele două firme cărora le-au fost atribuite contracte cu U.A.T. Mărășești sunt administrate doar scriptic de ANONIMIZAT 3, în fapt fiind administrate și controlate de C.V.D. pentru a accesa bani din bugetul local.

În aceste condiții nu se poate reține că inculpatul C.V.D. și-a oferit singur foloase materiale și nici existența unei legături de cauzalitate între lucrările de renovare ale restaurantului și atribuirea contractelor.

Ansamblul probator a relevat că C.V.D. și membrii familiei sale au beneficiat de bani și foloase materiale prin intermediul ANONIMIZAT 7., dar nu ca urmare a comiterii infracțiunii de luare de mită, ci a infracțiunii prev. de art. 301 al. 1 Cod penal, societatea fiind în realitate administrată și controlată de [...].

Prin urmare se va dispune clasarea cauzei cu privire la infracțiunea de **luare de mită**, prev. de art. 289 al. 1 Cod penal, **întrucât fapta nu realizează condițiile de tipicitate cerute de norma penală.**

Referitor la infracțiunea de **executarea de activități miniere fără permis sau licență, cu excepțiacazurilor prevăzute la art. 29**” prev. de art. 57 al. 2 din Legea 85/2003 *constând în aceea că în cursul lunii martie 2022 angajații W au extras agregate minerale dintr-o suprafață de teren (pășune) proprietate a U.A.T. Mărășești situată în punctul „Abator” urmează a se dispune clasarea cauzei*

[...]

Având în vedere aceste aspect, urmează a se dispune clasarea cauzei cu privire la infracțiunea de **executarea de activități miniere fără permis sau licență, cu excepțiacazurilor prevăzute la art. 29**” prev. de art. 57 al. 2 din Legea 85/2003, deoarece nu există suficiente mijloace de probă.

II. ÎN DREPT

Faptele inculpatului C.V.D. realizează conținutul constitutiv al infracțiunilor de:

-**folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane în formă continuată, prevăzută de art. 301 al. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal (327 de acte materiale)**, constând în aceea căperioada 06.07.2015 – 03.05.2023, numitul C.V.D., în calitate de funcționar public și ordonator principal de credite, respectiv Primar al orașului Mărășești, în baza aceleeași rezoluții infracționale, în mod repetat, administrând în fapt și ANONIMIZAT 7. a semnat un număr de **12 contracte de prestări servicii** încheiate între instituția pe care o reprezintă și firma respectivă, **un act adițional** la un astfel de contract, **a aprobat un număr de 149 de ordonanțări de platăși a semnat un număr de 165 ordine de plată**, fiind achitată din bugetul local suma de **4.141.775,16** lei către societatea în cauză (a semnat 327 acte corespunzătoare a 327 acte materiale).

- **delapidare în formă continuată**, prev. de **art. 295 al. 1 Cod penal** cu aplicarea **art. 308 al 1. Cod penal și art. 35 al. 1 Cod penal** (28 de acte materiale), constând în aceea că în calitate de administrator de fapt al ANONIMIZAT 7., în perioada 14.01.2016-26.04.2022, în baza rezoluției infracționale unice, în mod repetat și-a însușit împreună cu [...], inculpata ANONIMIZAT 1, sume de

bani din contul societății prin achitarea contravalorii unor servicii de cazare și bunuri (obiecte de vestimentație, granit, mobilă) care au fost folosite de cei doi în interes propriu, în valoare totală de **166.627,84 lei**, fără a fi utilizate în interesul societății și contrar obiectului de activitate al acesteia.

-constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 al. 1 Cod penal, constând în aceea că în calitate de Primar al orașului Măreșești, începând cu data de 25.01.2015, când a fost înființată ANONIMIZAT 7., a constituit un grup infracțional organizat, împreună cu inculpații ANONIMIZAT 1, ANONIMIZAT 2, ANONIMIZAT 3 și a fost sprijinit de ANONIMIZAT 4 și ANONIMIZAT 5, vizând obținerea în mod direct de foloase patrimoniale (sume provenite de la bugetul U.A.T. Măreșești) prin acordarea unor contracte de prestări servicii, folosindu-se în îndeplinirea scopului infracțional de ANONIMIZAT 7., pe care a controlat-o nemijlocit pe toată durata funcționării, urmărind mascarea folosirii funcției deținută pentru a favoriza membrii familiei sale.

- abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 cu ref. la **art. 297 al. 1 Cod penal**, constând în aceea că în calitate de Primar al orașului Măreșești, prin încălcarea art. 108, 129, 148, 154, 157, 244, 246, 332, 333, 347362 din OUG 957/2019 privind Codul Administrativ, art. 61, 62, 63, 65, 119, 122, 123, din Legea 215/2011 a administrației publice locale, și art. 70, 71, 76 și 79 din Legea 161/2003, a acționat în mod direct pentru ca ANONIMIZAT 7., și S.C. Y. societăți pe care le administrează în fapt, să utilizeze în perioada august 2012-iunie 2022 un imobil situate la etajul 1 al Pieței agro-alimentare Măreșești, fără a fi încheiat contract de închiriere, fiind astfel prejudiciat bugetul U.A.T. Măreșești cu suma de **151.040,15 lei**, prin neîncasarea contravalorii chiriei.

-folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, prev. de art. 301 al. 1 Cod penal cu aplicarea **art. 35 al. 1 Cod penal** (8 acte materiale) constând în aceea că în calitate de funcționar public, respectiv Primar al orașului Măreșești a acționat în baza aceleași rezoluții infracționale și la diferite intervale de timp, a îndeplinit mai multe acte (a inițiat proiecte de H.C.L., a semnat un număr de 8 contracte de vânzare cumpărare și concesiune) prin care au fost concesionate sau vândute suprafețe de teren proprietate ale U.A.T. Măreșești de către firmele SC Y., SC ANONIMIZAT 7. și V., care în fapt sunt administrate și controlate de acesta.

Toate infracțiunile cu aplicarea art. 38 al. Cod penal.

Faptele inculpatei ANONIMIZAT 1 realizează conținutul constitutiv al infracțiunilor de:

-complicitate la folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane în formă continuată prev. de art. 48 al. 1 Cod penal cu ref. la art. 301 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal (327 acte materiale), **constând în aceea că**, în calitate de administrator de fapt al ANONIMIZAT 7., alături de [...], inculpatul C.V.D., în perioada 06.07.2015 – 03.05.2023 a coordonat activitatea firmei și a persoanelor care au pregătit produsele alimentare ce au fost livrate conform unui număr de 11 contracte de prestări servicii de catering încheiate cu U.A.T. Măreșești, ajutând astfel la realizarea obiectului contractelor și la încasarea sumei de **4.141.775,16 lei**.

-complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 al. 1 Cod penal raportat la art. 13² din Legea 78/2000 cu ref. la art. 297 al. 1 Cod penal, constând în aceea că, în calitate de administrator al S.C. Y. și administrator de fapt al ANONIMIZAT 7., în perioada august 2012-iunie 2022, a utilizat în interesul membrilor familiei sale, un imobil situate la etajul 1 al Pieței agro-alimentare Măreșești, fără a avea încheiat un contract de închiriere cu U.A.T. Măreșești, în spațiul în cauză fiind organizate un bar, o terasă pe timp de vară, un fast-food și tot acolo fiind preparată mâncarea (sandwich-uri) care era livrată conform unor contracte de catering încheiate de ANONIMIZAT 7. cu U.A.T. Măreșești, fiind astfel prejudiciat bugetul U.A.T. Măreșești cu suma de **151.040,15 lei**, prin neîncasarea contravalorii chiriei.

-delapidare în formă continuată, prev. de art. 295 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 308 al 1. Cod penal și art. 35 al. 1 Cod penal (28 de acte materiale), constând în aceea că, fiind administrator de fapt al ANONIMIZAT 7., în perioada 14.01.2016-26.04.2022, în baza unei rezoluții infracționale unice, în mod repetat și-a însușit împreună cu [...], inculpatul C.V.D., sume de bani din contul societății, prin achitarea contravalorii unor servicii de cazare și bunuri (obiecte de vestimentație, granit, mobilă) care au fost folosite de cei doi în interes propriu, în valoare totală de **166.627,84** lei, fără a fi utilizate în interesul societății și contrar obiectului de activitate al acesteia.

-constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 al. 1 Cod penal, **constând în aceea că**, începând cu data de 25.01.2015, când a fost înființată ANONIMIZAT 7., împreună cu [...] C.V.D., cu [...], ANONIMIZAT 2 și cu ANONIMIZAT 3, au constituit un grup infracțional organizat, la care au aderat inculpații ANONIMIZAT 4, ANONIMIZAT 5 și ANONIMIZAT 6, vizând obținerea în mod direct de foloase patrimoniale, prin utilizarea unui imobil fără achitarea chiriei și prin derularea unor contracte de prestări servicii încheiate cu U.A.T. Mărășești, având ca rol coordonarea activității firmei și a persoanelor care au pregătit produsele alimentare ce au fost livrate conform unui număr de 11 contracte de prestări servicii de catering, încheiate prin încălcarea dispozițiilor legale privind incompatibilitățile.

Toate infracțiunile cu aplicarea art. 38 al. 1 Cod penal

Faptele inculpatului **ANONIMIZAT 2** realizează conținutul constitutiv al infracțiunilor de :

- **complicitate la folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane în formă continuată** prev. de art. 48 al. 1 Cod penal cu ref. la art. 301 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal (327 acte materiale),constând în aceea că, în perioada 2015-2023, în baza unei rezoluții infracționale unice, în mod repetat a ajutat la derularea unor contracte de prestări servicii încheiate de ANONIMIZAT 7. (firmă controlată și administrată de inculpații C.V.D. și ANONIMIZAT 1) cu U.A.T. Mărășești prin aceea că a asigurat livrarea produselor contractate către unitățile de învățământ și Centrul de zi, ducând la îndeplinirea obligațiilor asumate prin cele 327 de acte.

-complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 al. 1 Cod penal raportat la art. 13² din Legea 78/2000 cu ref. la art. 297 al. 1 Cod penalconstând în aceea că în perioada august 2012-iunie 2022 a utilizat în interesul membrilor familiei sale, un imobil situate la etajul 1 al Pieței agro-alimentare Mărășești, fără a avea încheiat un contract de închiriere cu U.A.T. Mărășești, în spațiul în cauză fiind organizate un bar, o terasă pe timp de vară, un fast-food, care au funcționat clandestin, coordonând activitățile din spațiul respectiv, fiind astfel prejudiciat bugetul U.A.T. Mărășești cu suma de **151.040,15 lei**, prin neîncasarea contravalorii chiriei.

-constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 al. 1 Cod penal, constând în aceea că începând cu anul 2015, împreună cu [...], C.V.D., cu [...] ANONIMIZAT 1, precum și cu inculpatul ANONIMIZAT 3, au constituit un grup infracțional organizat, la care au aderat sau a fost sprijinit de inculpații ANONIMIZAT 4, ANONIMIZAT 5 și ANONIMIZAT 6, care avea ca scop obținerea în mod direct de foloase patrimoniale, prin derularea unor contracte de prestări servicii, având ca rol transportarea și livrarea produsele alimentare conform contractelor de prestări servicii de catering aflate în desfășurare, ori prin folosirea unui imobil fără achitarea chiriei, unde au fost organizate o terasă, un bar și un fastfood, coordonând activitățile din spațiul respectiv.

Toate infracțiunile cu aplicarea art. 38 al. 1 Cod penal

Faptele inculpatului **ANONIMIZAT 3** realizează conținutul constitutiv al infracțiunilor de :

-complicitate la folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane în formă continuată prev. de art. 48 al. 1 Cod penal cu ref. la art. 301 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal (327 acte materiale), constând în aceea că a înființat la data de 25.01.2015 ANONIMIZAT 7. acceptând să figureze scriptic administrator de drept al societății, care în fapt era administrată de [...], permițându-i astfel inculpatului C.V.D., primar al orașului Mărășești, să se sustragă verificărilor referitoare la incompatibilități și să acorde un număr 12 contracte de prestări servicii de catering încheiate cu U.A.T. Mărășești, ajutând astfel la realizarea obiectului contractelor și la încasarea sumei de **4.141.775,16 lei**, în perioada 06.07.2015 – 19.06.2023.

-complicitate la delapidare în formă continuată, prev. de art. 48 al. 1 Cod penal rap. la art. 295 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 308 al 1. Cod penal și art. 35 al. 1 Cod penal (28 de acte materiale), constând în aceea că în calitate de administrator de drept al ANONIMIZAT 7. în data de 28.01.2015, în baza unei rezoluții infracționale unice, a împuternicit-o pe inculpata ANONIMIZAT 1 pe contul societății, permițând astfel ca în perioada 28.01.2016-26.04.2022, în mod repetat aceasta și [...], inculpatul C.V.D. să își însușească sume de bani folosite pentru achiziționarea de mobilier, granit, obiecte de vestimentație și servicii de cazare în valoare totală de **166.627,84 lei**, cheltuieli despre care a avut cunoștință permanent și le-a acceptat.

-complicitate la folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, prev. de art. 48 al. 1 Cod penal cu ref. la art. 301 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal (8 acte materiale), constând în aceea că în calitate administrator de drept al ANONIMIZAT 7. în perioada 2015 - 08.12.2021 l-a ajutat pe numitul C.V.D., în calitate de funcționar public, respectiv Primar al orașului Mărășești, să se sustragă verificărilor referitoare la incompatibilități și să îndeplinească mai multe acte (a semnat contracte de vânzare cumpărare, a semnat contracte de concesiune) prin care au fost concesionate sau vândute suprafețe de teren proprietate ale U.A.T. Mărășești către firma ANONIMIZAT 7., care în fapt este administrată și controlată de către C.V.D..

-constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 al. 1 Cod penal, , constând în aceea că împreună cu C.V.D., ANONIMIZAT 2 și ANONIMIZAT 1, a constituit un grup infracțional organizat și a înființat la data de 25.01.2015 firma ANONIMIZAT 7. acceptând să figureze scriptic administrator al societății, care în fapt era administrată de [...], permițându-i astfel inculpatului C.V.D., primar al orașului Mărășești, să se sustragă verificărilor referitoare la incompatibilități și să acorde un număr 12 contracte de prestări servicii în perioada 06.07.2015 – 19.06.2023, cu o valoare cumulată de **4.141.775,16 lei**, precum și să încheie contracte de concesiune sau vânzare cumpărare cu aceeași firmă.

Toate infracțiunile cu aplicarea art. 38 al. 1 Cod penal.

Faptele inculpatului **ANONIMIZAT 4** realizează conținutul constitutiv al infracțiunilor de :

-complicitate la folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, prev. de art. 48 al. 1 Cod penal cu ref. la art. 301 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal (327 acte materiale), constând în aceea că în perioada 06.07.2015 – 03.05.2023 în calitate de funcționar public, respectiv administrator public al orașului Mărășești, în baza unei rezoluții infracționale unice, în mod repetat, **a ajutat [...]** să deruleze 11 contracte de prestări servicii încheiate cu U.A.T. Mărășești, prin intermediul ANONIMIZAT 7., prin aceea că a participat la aprovizionarea cu materii prime, a ajutat la organizarea unor evenimente, la livrarea produselor de catering, a permis folosirea clandestină a

unui spațiu situat la etajul 1 al pieței agroalimentare pe parcursul a mai multor ani și a aplicat viza „Bun de plată” pe un număr de 115 facturi emise de firma în cauză către U.A.T. Mărășești, a aprobat o ordonanță de plată și a semnat 2 ordine de plată în lipsa inculpatului C.V.D., cunoscând că societatea în cauză este administrată în fapt de [...].

-complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 al. 1 Cod penal raportat la art. 13² din Legea 78/2000 cu ref. la art. 297 al. 1 Cod penal, constând în aceea că în calitate de funcționar public, respectiv administrator public al orașului Mărășești, prin încălcarea atribuțiilor din fișa postului și din contractul de management l-a ajutat pe C.V.D. să încalce dispozițiile legale (art. 108, 129, 148, 154, 157, 244, 246, 332, 333, 347362 din OUG 957/2019 privind Codul Administrativ, art. 61, 62, 63, 65, 119, 122, 123, din Legea 215/2011 a administrației publice locale, și art. 70, 71, 76 și 79 din Legea 161/2003) prin aceea că **nu a sesizat organele abilitate și a acceptat** ca în perioada august 2012-iunie 2022, [...] să utilizeze fără contract de închiriere și fără a fi achitată chiria și costul utilităților, imobilul situat la etajul 1 al Pieței agro-alimentare Mărășești unde au funcționat un bar, o terasă și un fast food, sau au fost preparate produse alimentare în urma unor contracte de prestări servicii de catering încheiate de U.A.T. Mărășești cu ANONIMIZAT 7., fiind astfel prejudiciat bugetul U.A.T. Mărășești cu suma de **151.040,15 lei**, prin neîncasarea contravalorii chiriei.

-constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 al. 1 Cod penal, constând în aceea că în calitate de funcționar public, respectiv administrator public al orașului Mărășești, începând cu anul 2015 **a aderat și a sprijinit grupul infracțional organizat**, format din numiții C.V.D., ANONIMIZAT 1, ANONIMIZAT 2 și ANONIMIZAT 3, prin aceea că a ajutat [...] să deruleze 11 de contracte de prestări servicii încheiate cu U.A.T. Mărășești, prin intermediul ANONIMIZAT 7., acțiunile sale constând în aprovizionarea cu materii prime, a ajutat la organizarea unor evenimente, la livrarea produselor de catering, a permis folosirea clandestină a unui spațiu la etajul 1 al pieței agroalimentare și a aplicat viza „Bun de plată” pe facturile emise de firma în cauză către U.A.T. Mărășești, a aprobat ordonanțări de plată și a semnat ordine de plată în lipsa inculpatului C.V.D., cunoscând faptul că societatea în cauză este administrată în fapt de [...].

Toate infracțiunile cu aplicarea art. 38 al. 1 Cod penal.

Faptele inculpatului **ANONIMIZAT 5** realizează conținutul constitutiv al infracțiunilor de:

-complicitate la folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, prev. de art. 48 al. 1 Cod penal cu ref. la art. 301 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal (327 acte materiale), constând în aceea că, în perioada 2018-iunie 2022, în calitate de funcționar public în cadrul U.A.T. Mărășești, respectiv administrator al Pieței agroalimentare Mărășești, în baza unei rezoluții infracționale unice, în mod repetat, **a ajutat [...] să deruleze contracte de prestări servicii încheiate cu U.A.T. Mărășești**, prin intermediul ANONIMIZAT 7., respectiv a participat la livrarea produselor de catering și a permis folosirea clandestină a unui spațiu la etajul 1 al pieței agroalimentare, unde chiar a preparat pizza, cunoscând că societatea în cauză este administrată în fapt de [...].

-complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 al. 1 Cod penal raportat la art. 13² din Legea 78/2000 cu ref. la art. 297 al. 1 Cod penal, constând în aceea că în calitate de funcționar public în cadrul U.A.T. Mărășești, respectiv administrator al Pieței agroalimentare Mărășești, prin încălcarea atribuțiilor din fișa postului l-a ajutat pe C.V.D. să încalce dispozițiile legale (art. 108, 129, 148, 154, 157, 244, 246, 332, 333, 347362 din OUG 957/2019 privind Codul Administrativ, art. 61, 62, 63, 65,

119, 122, 123, din Legea 215/2011 a administrației publice locale, și art. 70, 71, 76 și 79 din Legea 161/2003) prin aceea că nu a sesizat organele abilitate și a acceptat ca în perioada 2018-iunie 2022, [...] să utilizeze fără contract de închiriere și fără a fi achitată chiria și costul utilităților, imobilul situat la etajul 1 al Pieței agro-alimentare Mărășești unde au funcționat un bar, o terasă și un fast food, sau au fost preparate produse alimentare în urma unor contracte de prestări servicii de catering încheiate de U.A.T. Mărășești cu ANONIMIZAT 7., fiind astfel prejudiciat bugetul U.A.T. Mărășești cu suma de **151.040,15 lei**, prin neîncasarea contravalorii chiriei.

-constituirea unui grup infracțional organizat", prev. de art. 367 al. 1 Cod penal, constând în aceea că în calitate de funcționar public în cadrul U.A.T. Mărășești, respectiv administrator al Pieței agroalimentare Mărășești, începând cu anul 2018, **a aderat și a sprijinit grupul infracțional organizat** format din numiții C.V.D., ANONIMIZAT 1, ANONIMIZAT 2 și ANONIMIZAT 3, prin aceea că i-a ajutat să deruleze contracte de prestări servicii încheiate cu U.A.T. Mărășești, prin intermediul ANONIMIZAT 7., acțiunile sale constând în faptul că a participat la livrarea produselor de catering și a permis folosirea clandestină a unui spațiu la etajul 1 al pieței agroalimentare, unde chiar a preparat pizza, cunoscând că societatea în cauză este administrată în fapt de [...].

Toate infracțiunile cu aplicarea art. 38 al. 1 Cod penal.

Faptele inculpatului **ANONIMIZAT 6** realizează conținutul constitutiv al infracțiunilor de:

- complicitate la folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane în formă continuată prev. de art. 48 al. 1 Cod penal cu ref. la art. 301 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal (**327 acte materiale**), constând în aceea că numitul **ANONIMIZAT 6**, după înființarea la data de 25.01.2015 a ANONIMIZAT 7., în baza unei rezoluții infracționale unice, în mod repetat a acceptat ca în perioada 21.11.2017 – 07.08.2019, să figureze scriptic administrator de drept al societății, care în fapt era administrată de [...], ajutându-l astfel pe inculpatul C.V.D., primar al orașului Mărășești, să se sustragă verificărilor referitoare la incompatibilități și să acorde un contract de prestări servicii (catering-contractul de prestări servicii nr. 827/2018), cu o valoare de **1.499.610 lei** fără TVA., totodată persoana în cauză fiind implicată și în activitatea de redactare a avizelor și facturilor fiscale cât și în aceea de livrare a produselor alimentare. De asemenea a semnat documente în calitate de administrator al firmei cum ar fi contracte de muncă.

-complicitate la folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane în formă continuată prev. de art. 48 al. 1 Cod penal cu ref. la art. 301 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal (**8 acte materiale**), constând în aceea că după înființarea ANONIMIZAT 7., în baza unei rezoluții infracționale unice, în mod repetat a acceptat ca în perioada 21.11.2017 – 07.08.2019 să figureze scriptic administrator de drept al societății, care în fapt era administrată de [...], ajutându-l astfel pe inculpatul C.V.D., primar al orașului Mărășești, să se sustragă verificărilor referitoare la incompatibilități și să încheie contractul de concesiune nr. 680/15.03.2018 între U.A.T. Mărășești, reprezentată de C.V.D. și ANONIMIZAT 7. reprezentată de inculpat, având ca obiect un teren cu o suprafață de 63 metri pătrați pentru pretul de **2488,5 lei**.

-constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 al. 1 Cod penal, constând în aceea că numitul **ANONIMIZAT 6** a aderat și sprijinit grupul infracțional organizat de numitul C.V.D. și în perioada **21.11.2017 – 07.08.2019**, a acceptat să „joace rolul” de administrator de drept al societății ANONIMIZAT 7., care în fapt era administrată de [...], ajutându-l astfel pe inculpatul C.V.D., primar al orașului Mărășești, să se sustragă verificărilor

referitoare la incompatibilități și pe membrii grupului să obțină foloase materiale, prin acordarea și derularea unui contract de prestări servicii și încheierea unui contract de concesiune pentru o suprafață de teren de 63 m.p.

Toate infracțiunile cu aplicarea art. 38 al. 1 Cod penal.

Faptele **inculpatei ANONIMIZAT 7. care** a fost înființată în anul 2015 și prin intermediul său, în perioada 06.07.2015 – 19.06.2023, în baza unei rezoluții infracționale unice, în mod repetat au fost derulate un număr de 12 contracte de prestări servicii de catering încheiate cu U.A.T. Mărășești, fiind încasată suma de **4.141.775,16 lei**, societatea fiind utilizată pentru a masca folosirea funcției de Primar al orașului Mărășești deținută de numitul C.V.D., în folosul familiei sale, realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de **complicitate la folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane**, prev. de art. 48 al. 1 Cod penal cu ref. la art. 301 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal (327 acte materiale).

Descrierea infracțiunii de **folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane în formă continuată, prevăzută de art. 301 al 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal (327 de acte materiale).**

În perioada 06.07.2015 – 03.05.2023, numitul C.V.D., în calitate de funcționar public și ordonator principal de credite, respectiv Primar al orașului Mărășești, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în mod repetat, administrând în fapt și ANONIMIZAT 7. a semnat un număr de **12 contracte de prestări servicii** încheiate între instituția pe care o reprezintă și firma respectivă, **un act adițional** la un astfel de contract, **a aprobat un număr de 149 de ordonanțări de plată și a semnat un număr de 165 ordine de plată**, fiind achitată din bugetul local suma de **4.141.775,16 lei** către societatea în cauză, [...]

Descrierea infracțiunii de **delapidare în formă continuată**, prev. de art. 295 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 308 al 1. Cod penal și art. 35 al. 1 Cod penal (28 de acte materiale).

Inculpatul C.V.D., în calitate de administrator de fapt al ANONIMIZAT 7., în perioada 14.01.2016-26.04.2022 și-a însușit împreună cu [...], inculpata ANONIMIZAT 1, sume de bani din contul societății prin achitarea contravalorii unor servicii de cazare și bunuri (obiecte de vestimentație, granit, mobilă) care au fost folosite de cei doi în interes propriu, în valoare totală de **166.627,84 lei**.

[...]

Descrierea infracțiunii de **folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane**, în formă continuată, prev. de art. 301 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal (8 acte materiale).

Inculpatul C.V.D., în calitate de funcționar public, respectiv Primar al orașului Mărășești a acționat în baza aceleiași rezoluții infracționale și la diferite intervale de timp a îndeplinit mai multe acte (a inițiat proiecte de H.C.L., a semnat contracte de vânzare cumpărare, a semnat contracte de concesiune) prin care au fost concesionate sau vândute suprafețe de teren proprietate ale U.A.T. Mărășești de către firmele SC Y., SC ANONIMIZAT 7. și V, care în fapt sunt administrate și controlate de acesta.

[...]

Acte normative aplicabile în cauză:

Precizăm că prin Decizia CCR nr. 405 din 15 iunie 2016, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 din Codul penal din 1969, ale art. 297 alin. (1) din Codul penal și ale [art. 13² din Legea nr. 78/2000](#) pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, s-a stabilit că dispozițiile art. 246 din Codul penal din 1969 și ale art. 297 alin. (1) din Codul penal sunt constituționale în măsura în care prin sintagma "îndeplinește în mod defectuos" din cuprinsul acestora se înțelege "îndeplinește prin încălcarea legii".

Astfel, Curtea a statuat că neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuții de serviciu reglementate expres **prin legislația primară - legi și ordonanțe ale Guvernului**. Aceasta deoarece adoptarea unor acte de reglementare secundară care vin să detalieze legislația primară se realizează doar în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

În cauză, au fost încălcate următoarele norme cuprinse în legislația primară:

- **O.U.G. 57/2019 privind Cod Administrativ**

Articolul 108

Administrarea domeniului public și privat al unităților administrativ-teritoriale

Consiliile locale și consiliile județene **hotărâsc**, în condițiile prevăzute în [partea a V-a](#) a prezentului cod, ca bunurile ce aparțin domeniului public sau privat, local sau județean, după caz, să fie:

date în administrarea instituțiilor publice și regiilor autonome din subordinea unității administrativ-teritoriale care le are în proprietate;

concesionate;

închiriate;

date în folosință gratuită instituțiilor de utilitate publică;

valorificate prin alte modalități prevăzute de lege.

Articolul 129

Atribuțiile consiliului local

În exercitarea atribuțiilor prevăzute la [alin. \(2\) lit. c](#)), consiliul local:

hotărăște darea în administrare, concesionarea, **închirierea** sau darea în folosință gratuită a bunurilor proprietate publică a comunei, orașului sau municipiului, după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, în condițiile legii;

hotărăște vânzarea, darea în administrare, concesionarea, darea în folosință gratuită sau închirierea bunurilor proprietate privată a comunei, orașului sau municipiului, după caz, în condițiile legii;

Secțiunea a 4-a

Închirierea bunurilor proprietate publică

Articolul 332

Părțile contractului de închiriere

Contractul de închiriere a unui bun proprietate publică se încheie de către autoritățile prevăzute la [art. 287](#) sau de către titularul dreptului de administrare, după caz, cu orice persoană fizică sau juridică, română sau străină.

Articolul 333

Închirierea bunurilor proprietate publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale se face pe bază de licitație publică.

Articolul 347

Drepturi și obligații

Autoritățile prevăzute la [art. 287](#) sau titularul dreptului de administrare, după caz, au următoarele drepturi și/sau obligații:

să predea bunul pe bază de proces-verbal, în termenul prevăzut la [art. 343 alin. \(4\)](#);

să încaseze chiria, în conformitate cu dispozițiile contractului de închiriere;

să controleze executarea obligațiilor titularului dreptului de închiriere și respectarea condițiilor închirierii, având dreptul să constate, ori de câte ori este nevoie, fără a stânjeni folosința bunului de către titularul dreptului de închiriere, starea integrității bunului și destinația în care este folosit;

Articolul 362

Modalitățile de exercitare a dreptului de proprietate privată

Bunurile proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale pot fi date în administrare, concesionate ori închiriate.

Bunurile proprietate privată a unităților administrativ-teritoriale pot fi date în folosință gratuită, pe termen limitat, după caz, persoanelor juridice fără scop lucrativ, care desfășoară activitate de binefacere sau de utilitate publică, ori serviciilor publice.

Dispozițiile privind darea în administrare, concesionarea, închirierea și darea în folosință gratuită a bunurilor aparținând domeniului public al statului sau al unităților administrativ-teritoriale se aplică în mod corespunzător.

Articolul 148

Primarul și viceprimarul

Comunele, orașele și municipiile au câte un primar și câte un viceprimar, iar municipiile reședință de județ au câte un primar și câte 2 viceprimari, aleși în condițiile legii.

Funcția de primar și funcția de viceprimar sunt funcții de demnitate publică.

Articolul 154

Rolul primarului

Primarul asigură respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, a prevederilor Constituției, precum și punerea în aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a ordonanțelor și hotărârilor Guvernului, a hotărârilor consiliului local. Primarul dispune măsurile necesare și acordă sprijin pentru aplicarea ordinelor și instrucțiunilor cu caracter normativ ale miniștrilor, ale celorlalți conducători ai autorităților administrației publice centrale, ale prefectului, a dispozițiilor președintelui consiliului județean, precum și a hotărârilor consiliului județean, în condițiile legii.

Pentru punerea în aplicare a activităților date în competența sa prin actele prevăzute la [alin. \(1\)](#), primarul are în subordine un aparat de specialitate.

Primarul, în calitatea sa de autoritate publică executivă a administrației publice locale, reprezintă unitatea administrativ-teritorială în relațiile cu alte autorități publice, cu persoanele fizice sau juridice române și străine, precum și în justiție.

Articolul 157

Delegarea atribuțiilor

Primarul poate delega, prin dispoziție, atribuțiile ce îi sunt conferite de lege și alte acte normative viceprimarului, secretarului general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale, conducătorilor compartimentelor funcționale sau personalului din aparatul de specialitate, administratorului public, precum și conducătorilor instituțiilor și serviciilor publice de interes local, în funcție de competențele ce le revin în domeniile respective.

Articolul 244

Atribuțiile, numirea și eliberarea din funcție a administratorului public

La nivelul comunelor, orașelor, municipiilor și județelor, primarul, respectiv președintele consiliului județean poate propune consiliului local, consiliului județean, după caz, înființarea funcției de conducere de administrator public, în limita numărului maxim de posturi aprobate.

Numirea în funcție a administratorului public se face prin dispoziția primarului, respectiv a președintelui consiliului județean, după caz, care are ca anexă un contract de management cu respectarea cerințelor specifice prevăzute la [art. 543](#).

Contractul de management se încheie între primar, respectiv președintele consiliului județean, după caz, și administratorul public pe durată determinată. Durata contractului de management al administratorului public nu poate depăși durata mandatului primarului, a președintelui consiliului județean, după caz, în timpul căruia a fost numit.

În baza contractului de management, administratorul public poate îndeplini atribuții de coordonare a unor compartimente ale aparatului de specialitate sau a serviciilor publice de interes local, respectiv județean, după caz.

Primarul, respectiv președintele consiliului județean poate delega către administratorul public, în condițiile legii, calitatea de ordonator principal de credite.

Articolul 246

Regimul juridic al incompatibilităților și conflictelor de interese aplicabil administratorului public

Administratorul public are obligația să întocmească declarații de avere și declarații de interese și să le depună în condițiile [Legii nr. 176/2010](#), cu modificările și completările ulterioare.

LEGE nr. 215 din 23 aprilie 2001 republicată a administrației publice locale

Articolul 61

Primarul îndeplinește o funcție de autoritate publică.

Primarul asigură respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, a prevederilor Constituției, precum și punerea în aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului local; dispune măsurile necesare și acordă sprijin pentru aplicarea ordinelor și instrucțiunilor cu caracter normativ ale miniștrilor, ale celorlalți conducători ai autorităților administrației publice centrale, ale prefectului, precum și a hotărârilor consiliului județean, în condițiile legii.

Articolul 62

Primarul reprezintă unitatea administrativ-teritorială în relațiile cu alte autorități publice, cu persoanele fizice sau juridice române ori străine, precum și în justiție.

Articolul 63

Primarul îndeplinește următoarele categorii principale de atribuții:
atribuții privind serviciile publice asigurate cetățenilor;

În exercitarea atribuțiilor prevăzute la [alin. \(1\) lit. d](#)), primarul:
ia măsuri pentru asigurarea **inventarierii, evidenței statistice, inspecției și controlului** efectuării serviciilor publice de interes local prevăzute la [art. 36 alin. \(6\) lit. a\)-d](#)), **precum și a bunurilor din patrimoniul public și privat** al unității administrativ-teritoriale;

Articolul 65

Primarul poate delega atribuțiile ce îi sunt conferite de lege și alte acte normative viceprimarului, secretarului unității administrativ-teritoriale, conducătorilor compartimentelor funcționale sau personalului din aparatul de specialitate, precum și conducătorilor instituțiilor și serviciilor publice de interes local, în funcție de competențele ce le revin în domeniile respective.

Administratorul public

Articolul 112

La nivelul comunelor și orașelor, primarul poate propune consiliului local înființarea funcției de administrator public, în limita numărului maxim de posturi aprobate.

Numirea și eliberarea din funcție a administratorului public se fac de primar, pe baza unor criterii, proceduri și atribuții specifice, aprobate de consiliul local. Numirea în funcție se face pe bază de concurs.

Administratorul public poate îndeplini, în baza unui contract de management, încheiat în acest sens cu primarul, atribuții de coordonare a aparatului de specialitate sau a serviciilor publice de interes local.

Primarul poate delega către administratorul public, în condițiile legii, calitatea de ordonator principal de credite.

Articolul 119

Constituie patrimoniu al unității administrativ-teritoriale bunurile mobile și imobile care aparțin domeniului public al unității administrativ-teritoriale, domeniului privat al acesteia, precum și drepturile și obligațiile cu caracter patrimonial.

Articolul 122

Toate bunurile aparținând unităților administrativ-teritoriale sunt supuse inventarierii anuale. Consiliile locale și județene li se prezintă anual de către primar, respectiv de președintele consiliului județean, un raport asupra situației gestionării bunurilor.

Articolul 123

Consiliile locale și consiliile județene hotărăsc ca bunurile ce aparțin domeniului public sau privat, de interes local sau județean, după caz, să fie date în administrarea regiilor autonome și instituțiilor publice, să fie concesionate ori să fie închiriate. Acestea hotărăsc cu privire la cumpărarea unor bunuri ori la vânzarea bunurilor ce fac parte din domeniul privat, de interes local sau județean, în condițiile legii.

Vânzarea, concesionarea și închirierea se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii.

LEGE nr. 161 din 19 aprilie 2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției

Definiție și principii

Articolul 70

Prin conflict de interese se înțelege situația în care persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative.

Articolul 71

Principiile care stau la baza prevenirii conflictului de interese în exercitarea demnităților publice și funcțiilor publice sunt: imparțialitatea, integritatea, transparența deciziei și supremația interesului public.

Articolul 76

Primării și viceprimării, primarul general și viceprimării municipiului București sunt obligați să nu emită un act administrativ sau să nu încheie un act juridic ori să nu emită o dispoziție, în exercitarea funcției, care produce un folos material pentru sine, pentru soțul sau ori rudele sale de gradul I.

Actele administrative emise sau actele juridice încheiate ori dispozițiile emise cu încălcarea obligațiilor prevăzute la [alin. \(1\)](#) sunt lovite de nulitate absolută.

Conflictul de interese privind funcționarii publici

Articolul 79

Funcționarul public este în conflict de interese dacă se afla în una dintre următoarele situații:

este chemat să rezolve cereri, să ia decizii sau să participe la luarea deciziilor cu privire la persoane fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial;

-participa în cadrul aceleiași comisii, constituite conform legii, cu funcționari publici care au calitatea de soț sau rudă de gradul I;

-interesele sale patrimoniale, ale soțului sau rudelor sale de gradul I pot influența deciziile pe care trebuie să le ia în exercitarea funcției publice.

În cazul existenței unui conflict de interese, funcționarul public este obligat să se abțină de la rezolvarea cererii, luarea deciziei sau participarea la luarea unei decizii și să-l informeze de îndată pe șeful ierarhic căruia îi este subordonat

direct. Acesta este obligat să ia măsurile care se impun pentru exercitarea cu imparțialitate a funcției publice, în termen de cel mult 3 zile de la data luării la cunoștință.

În cazurile prevăzute la alin. (1), conducătorul autorității sau instituției publice, la propunerea șefului ierarhic căruia îi este subordonat direct funcționarul public în cauză, va desemna un alt funcționar public, care are aceeași pregătire și nivel de experiență.

Încălcarea dispozițiilor alin. (2) poate atrage, după caz, răspunderea disciplinară, administrativă, civilă ori penală, potrivit legii.

Potrivit **O.M.F.P nr. 1792/2002** pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, documentele care atesta bunurile livrate, lucrările executate și serviciile prestate sau din care reies obligații de plată certe se vizează pentru "**Bun de plată**" de ordonatorul de credite sau **de persoana delegată cu aceste atribuții**, prin care se confirmă ca:

– **lucrările au fost executate și serviciile prestate;**

Nu se poate efectua plata:

– **când nu exista confirmarea serviciului efectuat și documentele nu sunt vizate pentru "Bun de plată";**

Aspecte din practica judiciară:

Prin incriminarea conflictului de interese, se urmărește înlăturarea oricărei suspiciuni cu privire la conduita funcționarului public care este chemat să îndeplinească un act sau să participe la luarea unei decizii în virtutea atribuțiilor sale de serviciu, iar prin aceasta produce, direct sau indirect, un folos material pentru sine, soțul său, o rudă ori un afin până la gradul II inclusive sau pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale ori de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a beneficiat ori beneficiază de servicii sau foloase de orice natură. În prezent, există întemeiat suspiciunea că funcționarul public nu va depune toate diligențele în vederea satisfacerii interesului public, ci va încerca să satisfacă interesul său ori al uneia dintre persoanele sus-arătate.”(*disponibilă la adresa www.cdep.ro/proiecte/2006/000/20/4/em24.pdf*).

Funcționarul public este în conflict de interese, dacă se află în situația de a fi chemat să rezolve cereri, să ia decizii sau să participe la luarea deciziilor cu privire la persoane fizice și juridice față de care are relații cu caracter patrimonial; ori participă în cadrul aceleiași comisii, constituite conform legii, cu funcționari publici care au calitatea de soț sau rudă de gradul I; sau interesele sale patrimoniale, ale soțului sau rudelor sale de gradul I pot influența deciziile pe care trebuie să le ia în exercitarea funcției publice (art. 79 din Legea nr. 161/2003).

Conflictul de interese a fost încriminat, inițial, prin art. 253¹ alin. (1) din vechiul Codul penal (Legea nr. 278/2006)¹². Reglementarea este preluată de art. 301 din noul Cod penal (Legea nr. 286/2009), fiind inspirată din art. 432-12 al Codului penal francez din 1992, „Dobândirea ilegală de beneficii.”

Conform art. 301 din Codul penal, constituie infracțiunea de conflict de interese „*Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a îndeplinit un act ori a participat la luarea unei decizii prin care a obținut, direct sau indirect, un folos patrimonial, pentru sine, pentru soțul său, pentru o rudă ori pentru un afin până la gradul II inclusiv sau pentru o altă*

persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale ori de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a beneficiat ori beneficiază de foloase de orice natură...”

În legătură cu incriminarea infracțiunii de conflict de interese, în jurisprudența română s-a reținut că numai în mod aparent se produce „o situație de inechitate față de o anumită categorie de persoane, pentru că în realitate ceea ce se urmărește prin incriminarea acestei infracțiuni, este exact **imparțialitatea și independența celor care exercită funcții publice și care ar putea fi, în astfel de împrejurări, influențate de calitatea unor persoane cu care instituția publică ar încheia acte.**

Exact în considerarea acestei protecții a funcției publice, persoanele care exercită asemenea funcții au într-adevăr anumite interdicții, dar toate acestea sunt asumate încă de la momentul la care secandidează pentru o funcție publică, fiind evident că odată cu acceptarea unei astfel de funcții, cel care preia funcția va prelua nu doar drepturile conferite, dar și obligațiile impuse, și, de asemenea, anumite interdicții și privațiuni, toate în considerarea funcției.

Obiectul juridic principal îl reprezintă **relațiile sociale privind integritatea conduitei funcționarului public** (sau a persoanei similare) în exercitarea atribuțiilor de serviciu, relații care presupun și **abținerea acestuia de la luarea oricărei decizii de natură să-i confere, direct sau indirect, unei terțe persoane, un avantaj material.** Este exclusă, astfel, favorizarea rudelor, afinilor în grad prohibit sau persoanelor care s-au aflat în relații de muncă în ultimii 5 ani, sau din partea cărora a beneficiat ori beneficiază de foloase de orice natură.

Obiectul juridic secundar este reprezentat de **relațiile sociale privind protejarea mediului concurențial, a calității serviciilor, prevenirea conflictelor de interese, garantarea independenței și imparțialității prestatorilor de servicii.**

Înalta Curte de Casație și Justiție din România a reținut că legiuitorul – prin incriminarea conflictului de interese – „a urmărit să ocrotească relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității funcționarului public, activitate care presupune o comportare corectă a celui care exercită activitate în cadrul unei autorități publice. Aceasta presupune corectitudinea funcționarului public în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, dar și abținerea acestuia de la luarea unor decizii de natură să-i confere, **direct sau indirect, ori prin terțe persoane,** un anumit avantaj material, fiind exclusă favorizarea rudelor sau persoanelor cu care acesta a avut raporturi comerciale.

De asemenea, prin incriminarea faptei s-a urmărit ocrotirea relațiilor sociale referitoare la apărarea intereselor legale ale persoanelor fizice sau juridice împotriva intereselor ilicite ale funcționarului public.” (*Înalta Curte de Casație și Justiție, Sent. pen. nr. 666/2014, definitivă prin Dec. pen. nr. 13/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul de 5 judecători (disponibilă la adresa www.scj.ro)*)

Subiectul activ al infracțiunii, în varianta simplă, **este calificat prin calitatea de funcționar public**, în accepțiunea dispozițiilor art. 175 C.pen.

Astfel, conform articolului sus-menționat,

(1) Funcționar public, în sensul legii penale, este persoana care, cu titlu permanent sau temporar, cu sau fără o remunerație,

- a) exercită atribuții și responsabilități, stabilite în temeiul legii, în scopul realizării prerogativelor puterii legislative, executive sau judecătorești;
- b) exercită o funcție de **demnitate publică** sau o funcție publică de orice natură;

- c) exercită singură sau împreună cu alte persoane, în cadrul unei regii autonome, al altui operator economic sau al unei persoane juridice cu capital integral sau majoritar de stat, atribuții legate de realizarea obiectului de activitate al acesteia.

2) De asemenea, este considerată funcționar public, în sensul legii penale, persoana care exercită un serviciu de interes public pentru care a fost investită de autoritățile publice sau care este supusă controlului ori supravegherii acestora cu privire la îndeplinirea acelui serviciu public.”

Participația penală este posibilă sub toate formele: coautorat, instigare și complicitate. Existența coautoratului presupune calitatea specială de funcționar public pentru fiecare participant, precum și situația premisă ca **subiecții activi să aibă competența îndeplinirii actului ori luării deciziei aducătoare de faloase patrimoniale.**

Calitatea de instigator sau complice poate fi avută de orice persoană.

Elementul material al laturii obiective este realizat prin două acțiuni alternative: „a îndeplinit un act” ori „a participat la luarea unei decizii.”

În legătură cu aceste componente ale elementului material al infracțiunii, instanța noastră supremă a precizat: ”Termenul de act este folosit în incriminarea infracțiunii de conflict de interese în sensul de operație care trebuie efectuată de funcționarul public, conform atribuțiilor acestuia de serviciu, și poate consta în întocmirea unui înscris, în elaborarea unor acte juridice, efectuarea unei constatări cu efecte juridice și alte operații date în competența unui serviciu al persoanei juridice de drept public. Prin luarea de decizii se înțelege o hotărâre luată în urma examinării unei stări, situații, nevoi, prin care se urmărește producerea unor consecințe, realizarea unor obiective. (C. A. Alba Iulia, Sent.pen.nr.203/2013(nepublicată), definitive prin Dec.nr.181/2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție; Aug.Lazăr, Al.Paștiu, Sinteză teoretică a jurisprudenței Curții de Apel Alba Iulia în materie penală (2014-semesterul 2015), în „Dreptul” nr. 10/2015, p. 148-152).

Jurisprudența română a reținut existența elementului material al laturii obiective a infracțiunii, în cazul îndeplinirii următoarelor acte: **încheierea de către primar a unor contracte de prestări servicii cu o societate comercială al cărei unic asociat și administrator era fiul său, realizând un folos material pentru acesta.**

Similar vechiului text (art. 253¹ C. pen. 1969), art. 301 C. pen. **permite, de asemenea, incriminarea conflictului de interese comis prin persoane interpose.** Sub regimul C. pen. 1969, **jurisprudența a reținut „montaje” realizate de autori cu scopul ascunderii conflictului de interese și realizării unor faloase patrimoniale pentru persoane excluse în mod expres prin dispozițiile legii:** primarul comunei care în această calitate a încheiat un contract de prestări servicii cu o societate comercială în baza înțelegerii prealabile ca lucrările să fie cedate ulterior societății în care acesta avea calitatea de asociat unic; consilierul județean participant la luarea unei decizii, privind finanțarea din bugetul propriu al instituției, a lucrărilor privind execuția unui proiect de către **societatea de construcții pe care o administra în fapt, administrator aparent fiind altă persoană.** (C. A. Alba Iulia, Dec. pen. nr. 412 /2015.)

Alături de efectuarea actului sau de participarea la luarea unei decizii în exercitarea atribuțiilor de serviciu, **condițiile cumulative ce trebuie îndeplinite pentru existența elementului material sunt: realizarea directă sau indirectă a unui folos patrimonial;** acest folos să fie al făptuitorului, al soțului său, al unei rude ori afin până la gradul II inclusiv sau al altei persoane cu care s-a aflat în raporturi de muncă în ultimii 5 ani ori din partea căreia a beneficiat sau beneficiază de faloase de orice natură.

Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că prin “**folos patrimonial**” se înțelege orice fel de avantaj patrimonial (de exemplu, bunuri, împrumuturi, premii, prestări de servicii gratuite, promovarea în servicii).

Norma de incriminare nu cere ca folosul să fie unul injust (de pildă, persoana angajată să nu existe, angajatul să nu fi prestat activități remunerate), ci numai ca acesta să fi fost efectiv obținut printr-o procedură favorizantă.

Pentru existența infracțiunii de conflict de interese este suficient ca acțiunile inculpatului să fi produs un folos material provenit din fondurile publice pentru rudele sale apropiate. (Înalta Curte de Casație și Justiție, Sent. pen. nr. 88/2015, definitivă prin Dec. pen. nr. 42/2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul de 5 judecători).

Întrucât textul de incriminare nu cere ca folosul să fie injust, s-a apreciat că veniturile obținute din salariu, reprezentând retribuirea muncii prestate, îndeplinesc condiția atașată a elementului material aobținerii unui folos patrimonial pentru o rudă.

Potrivit jurisprudenței citate, în materie, pentru realizarea elementului material al infracțiunii de conflict de interese **nu este nevoie de producerea unei pagube**, ci doar de realizarea unui folos material, pentru funcționarul public, soț/soție ș.a.

Urmare a comiterii unei asemenea infracțiuni, **se instaurează neîncrederea în obiectivitatea și imparțialitatea funcționarului public, există suspiciunea de fraudă**, se decredibilizează instituția pentru incapacitatea de a selecta cu rigoare persoana funcționarului public, în care cetățeanul să aibă deplină încredere, iar actele și deciziile acestuia trebuie să fie primite fără îndoială și rezerve.

Forma de vinovăție (elementul subiectiv) impusă de norma de incriminare a conflictului de interese **este intenția directă sau indirectă.**

Pentru existența infracțiunii, este necesar ca făptuitorul să cunoască împrejurarea că beneficiarul folosului patrimonial face parte din una dintre categoriile menționate mai sus, cu privire la care este necesar să se abțină în a realiza una dintre activitățile incriminate.

De asemenea, în lege nu se prevede existența vreunui mobil sau scop special care să fi stat la baza activităților interzise, dar acestea pot să contribuie la individualizarea pedepsei aplicate făptuitorului.

În jurisprudență s-a reținut că, sub aspectul laturii subiective, infracțiunea de conflict de interese se săvârșește cu intenție directă în situația abandonării deliberate a intereselor colectivității, în favoarea intereselor personale, **inclusiv prin realizarea unei firme de familie pentru drenarea bugetului local.** (A se vedea: C. A. Alba Iulia, Sent. pen. nr. 201/2013 (nepublicată), definitivă prin Dec. pen. nr. 163/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

Infracțiunea de conflict de interese se consumă în momentul obținerii folosului patrimonial de către una dintre persoanele prevăzute de textul de lege, după ce anterior subiectul activ a săvârșit una dintre acțiunile alternative interzise.

Mai trebuie menționat că dacă funcționarul public comite mai multe acte, în timp se poate realiza un concurs omogen de infracțiuni sau **o infracțiune continuată** (când autorul a acționat în virtutea aceleiași rezoluții infracționale). În această din urmă situație există și un moment al **epuizării, care coincide cu săvârșirea și producerea urmării ultimului act.**

Încălcarea obligațiilor referitoare la existența conflictului de interese atrage caracterul ilicit privind modalitatea de acordare a sumelor din bugetul local, motiv pentru care indiferent dacă a fost probată sau nu producerea unui prejudiciu, **obligația de recuperare integrală a sumelor acordate există în toate cazurile de constatare a unei fraude sau ilegalități, fără a fi necesară existența vreunei pagube.**

Conflictul de interese în atribuirea contractelor publice este de natură a compromite managementul eficient al fondurilor publice și accesul egal pentru toți operatorii economici fără să mai fie nevoie ca acesta să cauzeze și un prejudiciu material cuantificabil, conducând la prejudicierea atât a bugetului Uniunii Europene cât și a bugetului de stat, **prin încasarea de către beneficiar a unor sume plătite necuvenit.**

Fiind vorba de gestionarea unor fonduri publice, nerambursabile, care sunt acordate în vederea îndeplinirii unor obiective bine determinate, existența unui conflict de interese este de natură a compromite accesul egal al tuturor operatorilor economici la procedurile de atribuire derulate de către autoritățile contractante, precum și managementul eficient al acestor fonduri, fără să mai fie nevoie ca acesta să cauzeze și un prejudiciu material cuantificabil, **prejudicierea bugetului Uniunii Europene dar și a bugetului de stat, producându-se prin încasarea de către beneficiar a unor sume plătite necuvenit.**

Este evident că ar trebui să existe interese concurente între ofertanții care optează pentru încheierea unui contract de achiziție de bunuri sau execuție de lucrări/servicii, iar în situația în care **administratorul de fapt al ofertantului câștigător este și reprezentantul legal al autorității contractante,** cum este situația inculpatului C.V.D., se poate prezuma existența unor interese economice în realizarea serviciilor contractate, interese care pot dăuna principiilor liberei concurențe.

Astfel, una și aceeași persoană a participat, în virtutea atribuțiilor care îi reveneau, la atribuirea contractelor de presări servicii, după aceea la aprobarea ordonanțelor de plată, iar în final la semnarea ordinelor de plată.

Obținerea unui avantaj prin acordarea contractelor prin raportare la ceilalți potențiali competitori nu poate fi considerată ca fiind lipsită de relevanță, tocmai preîntâmpinarea unor astfel de situații constituie cauza reglementării conflictului de interese.

În speță, este de necontestat că actele materiale imputate inculpatului C.V.D. au fost comise în dublă calitate de funcționar public - Primar al orașului Mărășești și administrator de fapt al ANONIMIZAT 7., inclusiv încălcarea incompatibilității privind conflictul de interese, având consecință prejudicierea bugetului U.A.T. Mărășești – persoană vătămată.

Actele materiale se referă la semnarea celor 12 contracte de prestări servicii, a ordonanțelor/ordinelor de plată, precum și la semnarea contractelor de închiriere, concesiune sau vânzare imobile.

III. MĂSURILE PREVENTIVE LUATE ÎN CAUZĂ

Date esențiale privind măsurile preventive dispuse:

Prin ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul Vrancea din data de 21.06.2022 s-a dispus măsura reținerii față de suspectul C.V.D. pentru 24 de ore.

La data de 22.06.2022 Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea a formulat propunere de arestare preventivă față de inculpatul C.V.D..

La data de 22.06.2022 Tribunalul Vrancea și-a declinat competența de soluționare a cererii de arestare preventivă în favoarea Judecătoriei Focșani.

La data de 22.06.2022 Judecătoria Focșani și-a declinat competența, fiind creat un conflict negativ de competență, cauză fiind înaintată la Curtea de Apel Galați.

În data de 22.06.2022, ora 22.10, ordonanța de reținere a expirat, inculpatul C.V.D. fiind pus în libertate.

La data de 23.06.2022 Curtea de Apel Galați a stabilit competența de soluționare a cererii de arestare preventivă în favoarea Tribunalului Vrancea.

Prin Încheierea din data de 27.06.2022 Tribunalul Vrancea a respins cererea de arestare preventivă a inculpatului C.V.D..

Împotriva Încheierii Tribunalului Vrancea din 26.07.2022, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea a formulat contestație, iar Curtea de Apel Galați a dispus prin Încheierea din 13.07.2022

luarea măsurii controlului judiciar pentru o perioadă de 60 de zile față de inculpatul C.V.D., până la data de 10.09.2022.

La data de 10.09.2022 măsura controlului judiciar dispusă față de inculpatul C.V.D. a expirat fără a mai prelungită, încetând de drept.

La data de 08.06.2023 a fost dispusă prin Ordonanța nr. 838/P/2023 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Vrancea **luarea măsurii controlului judiciar față de inculpatul C.V.D.**, pe o durată de **60 de zile**, începând cu data de 08.06.2023 până la data de 06.08.2023, stabilindu-se ca pe timpul cât se află sub control judiciar, **să respecte următoarele obligații:**

- să se prezinte la organul de urmărire penală, la judecătorul de cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;

- să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței;

- să se prezinte la organul de poliție desemnat cu supravegherea sa de către organul judiciar care a dispus măsura, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat;

- să nu se deplaseze în sediul U.A.T. Mărășești situat în orașul Mărășești, str. Siret, nr. 1 jud. Vrancea,

- **să nu comunice cu direct sau indirect pe nicio cale cu coinculpații:** ANONIMIZAT 3, ANONIMIZAT 4 și ANONIMIZAT 5, ANONIMIZAT 6, **cu suspecții:** ANONIMIZAT 10, ANONIMIZAT 11, ANONIMIZAT 12, ANONIMIZAT 13, ANONIMIZAT 8, ANONIMIZAT 14, ANONIMIZAT 9, **sau cu martorii:** [...].

- **să nu exercite/să nu desfășoare activitatea în exercitarea căreia a săvârșit fapta, respectiv funcția de Primar al orașului Mărășești;**

[...]

În acest context, în raport cu *împrejurările concrete ale cauzei, circumstanțele personale ale inculpatului C.V.D. care nu se află la primul conflict cu legea penală și atitudinea procesuală adoptată*, apreciem că se impune luarea măsurii controlului judiciar cu stabilirea unor obligații suplimentare, așa cum s-amotivat și în temeiul prevederilor art. 330C. pr. pen., *urmează a se dispune sesizarea judecătorului de cameră preliminară cu privire la luarea măsurii preventive a controlului judiciar față de inculpatul C.V.D. pe o durată de 60 de zile, cu stabilirea următoarelor obligații:*

- să se prezinte la organul de urmărire penală, la judecătorul de cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;

- să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței;

- să se prezinte la organul de poliție desemnat cu supravegherea sa de către organul judiciar care a dispus măsura, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat;

- să nu se deplaseze în sediul U.A.T. Mărășești situat în orașul Mărășești, str. Siret, nr. 1 jud. Vrancea,

- **să nu comunice cu direct sau indirect, pe nicio cale cu coinculpații:** ANONIMIZAT 3, ANONIMIZAT 4 și ANONIMIZAT 5, ANONIMIZAT 6, ANONIMIZAT 8 **cu martorii:** ANONIMIZAT 10, ANONIMIZAT 11, ANONIMIZAT 12, ANONIMIZAT 13, ANONIMIZAT 14, ANONIMIZAT 9,[...]

- **să nu exercite/să nu desfășoare activitatea în exercitarea căreia a săvârșit fapta, respectiv funcția de Primar al orașului Mărășești;**

Computarea duratei măsurilor privative de libertate:

În temeiul art. 72 din C. pen., urmează a fi scăzută din pedeapsa ce se va aplica perioada în care inculpatul a fost supus măsurii preventive privative de libertate, de 24 h cât a fost reținut.

[...]

VIII. MĂSURI ASIGURATORII:

Prin ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul Vrancea din data de 30.08.2022 s-a dispus, în conformitate cu prevederile art. 249-252 C. pr. pen.,

1. Instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului pentru următoarele *bunuri imobile* care aparțin **inculpatului C.V.D.:**

- clădire [...].
- clădire [...] și teren cu construcții [...]
- clădire anexă [...]

2. Instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului pentru următoarele *bunuri imobile* care aparțin **inculpatului ANONIMIZAT 2:**

- teren arabil neîmprejmuit [...]

3. Instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului pentru următoarele *bunuri mobile* care aparțin **inculpatului ANONIMIZAT 3, [...].**

- un autoturism [...]

4. Instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului pentru următoarele *bunuri imobile* care aparțin **suspectei SC ANONIMIZAT 7. [...]** administrată de ANONIMIZAT 3:

- clădire [...]
- teren extravilan vie [...]
- teren intravilan curți [...]
- teren intravilan curți construcții [...]
- teren intravilan curți construcții [...]
- teren intravilan curți [...]

5. Instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului pentru următoarele *bunuri mobile* **aparținând suspectei SC ANONIMIZAT 7.[...]** administrată de ANONIMIZAT 3:

- autoturism [...]

Prin ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul Vrancea din data de 28.02.2023 s-a dispus:

1. **Menținerea măsurii asigurătorii** a sechestrului pentru următoarele *bunuri imobile* care aparțin **inculpatului C.V.D., [...]**

- clădire [...].
- clădire [...] și teren cu construcții [...]
- clădire anexă [...]

2. **Menținerea măsurii asigurătorii** a sechestrului pentru următoarele *bunuri imobile* care aparțin **inculpatului ANONIMIZAT 2, [...]**

- teren arabil neîmprejmuit [...]

3. **Menținerea măsurii asigurătorii** a sechestrului pentru următoarele *bunuri mobile* care aparțin **inculpatului ANONIMIZAT 3, [...]**

- un autoturism [...]

4. **Menținerea măsurii asigurătorii** a sechestrului pentru următoarele *bunuri imobile* care aparțin **suspectei SC ANONIMIZAT 7**, [...] administrată de ANONIMIZAT 3:

- clădire [...]
- teren extravilan vie [...]
- teren intravilan curți [...]
- teren intravilan curți construcții [...]
- teren intravilan curți construcții [...]
- teren intravilan curți [...]

5. Menținerea măsurii asigurătorii a sechestrului pentru următoarele *bunuri mobile* **aparținând suspectei SC ANONIMIZAT 7**, [...] administrată de ANONIMIZAT 3:

- autoturism [...]

Prin ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul Vrancea din data de 16.08.2023 s-a dispus:

I. Instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului pentru următoarele *bunuri imobile* care aparțin **U** [...] **cu asociat unic C.V.D.**, [...], **reprezentată de administratorul ANONIMIZAT 1** [...].

- clădire restaurant [...]
- clădire alimentară [...].
- clădire [...].

II.

1. Menținerea măsurii asigurătorii a sechestrului pentru următoarele *bunuri imobile* care aparțin **inculpatului C.V.D.**, [...]

- clădire [...].
- clădire [...] și teren cu construcții [...]
- clădire anexă [...]

2. Menținerea măsurii asigurătorii a sechestrului pentru următoarele *bunuri imobile* care aparțin **inculpatului ANONIMIZAT 2**, [...]

- teren arabil neîmprejmuit [...]

3. Menținerea măsurii asigurătorii a sechestrului pentru următoarele *bunuri mobile* care aparțin **inculpatului ANONIMIZAT 3**, [...]

- un autoturism [...]

4. Menținerea măsurii asigurătorii a sechestrului pentru următoarele *bunuri imobile* care aparțin **suspectei ANONIMIZAT 7** [...] administrată de ANONIMIZAT 3:

- clădire [...],
- teren extravilan vie [...],
- teren intravilan curți [...]
- teren intravilan curți construcții [...]
- teren intravilan curți construcții [...]
- teren intravilan curți construcții [...]

5. Menținerea măsurii asigurătorii a sechestrului pentru următoarele *bunuri mobile* **aparținând suspectei ANONIMIZAT 7** [...] administrată de ANONIMIZAT 3:

- autoturism [...]

IX. PROPUNERI FORMULATE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

A. Măsuri preventive

Având în vedere că în cauză există probe și indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că **inculpatul C.V.D.** a săvârșit infracțiunile reținute în sarcina sa, că măsura preventivă a **controlului judiciar** este necesară în scopul *asigurării bunei desfășurări a procesului penal și prevenirii săvârșirii altor infracțiuni*, că nu există nicio cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale, precum și că măsura **controlului judiciar** este proporțională cu gravitatea acuzației aduse inculpatului,

În temeiul prevederilor art. 330, art. 202, art. 203, *alin. (2)*, art. 211, *alin. (2)*, 215 *alin (1) și alin (2) lit. d și e* din C. proc. pen.,

PROPUN:

Luarea măsurii preventive a controlului judiciar față de inculpatul **C.V.D.**, [...] cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane în formă continuată, prevăzută de art. 301 al. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal (327 de acte materiale) delapidare în formă continuată, prev. de art. 295 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 308 al. 1. Cod penal și art. 35 al. 1 Cod penal (28 de acte materiale), folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, prev. de art. 301 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal (8 acte materiale), abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 cu ref. la art. 297 al. 1 Cod penal și constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 al. 1 Cod penal, toate infracțiunile cu aplicarea art. 38 al. 1 Cod penal, **pe o durată de 60 de zile**, cu stabilirea următoarelor **obligații**:

- să se prezinte la organul de urmărire penală, la judecătorul de cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;
- să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței;
- să se prezinte la organul de poliție desemnat cu supravegherea sa de către organul judiciar care a dispus măsura, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat;
- să nu se deplaseze în sediul U.A.T. Mărășești situat în orașul Mărășești, str. Siret, nr. 1 jud. Vrancea,
- **să nu comunice cu direct sau indirect**, pe nicio cale cu **coinculpații**: ANONIMIZAT 3, ANONIMIZAT 4 și ANONIMIZAT 5, ANONIMIZAT 6, ANONIMIZAT 8 și cu **martorii**: ANONIMIZAT 9, ANONIMIZAT 10, ANONIMIZAT 11, ANONIMIZAT 12, ANONIMIZAT 13, ANONIMIZAT 14, [...]
- **să nu exercite/să nu desfășoare activitatea în exercitarea căreia a săvârșit fapta, respectiv funcția de Primar al orașului Mărășești;**

B. Măsuri asigurătorii

Pentru a evita *ascunderea/înstrăinarea/sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse/care pot servi la garantarea executării cheltuielilor judiciare ori a reparării pagubei produse prin infracțiunile comise*,

În temeiul prevederilor art. 330, art. 249, din C. proc. pen. ,

PROPUN:

Mentținerea unui sechestru asupra următoarelor bunuri *mobile și imobile, pentru care a fost insiuită măsura sechestului asigurător în cursul urmăririi penale, respectiv:*

I. bunuri imobile care aparțin U [...], **cu asociat unic C.V.D., [...], reprezentată de administratorul ANONIMIZAT 1 [...]**

- clădire restaurant [...]
- clădire alimentară [...]
- clădire [...] și teren cu construcții [...]

II. bunuri imobile care aparțin **inculpatului C.V.D., [...]**

- clădire locuința [...] și teren cu construcții [...]
- clădire locuința [...] și teren cu construcții [...]
- clădire anexă [...]

III. bunuri imobile care aparțin **inculpatului ANONIMIZAT 2, [...]**

- teren arabil neîmprejmuit, extravilan [...]

IV. bunuri mobile care aparțin **inculpatului ANONIMIZAT 3, [...]**

- un autoturism [...]

V. bunuri imobile care aparțin **inculpatei ANONIMIZAT 7.[...]** reprezentată de ANONIMIZAT 16:

- clădire [...]
- teren extravilan vie [...]
- teren intravilan curți [...]
- teren intravilan curți construcții [...]
- teren intravilan curți construcții [...]
- teren intravilan curți construcții [...]

VI. bunuri mobile **aparținând inculpatei ANONIMIZAT 7.[...]** reprezentată de ANONIMIZAT 16:

- autoturism [...]

* *

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probe necesare și legal administrate, precum și că faptele de cercetate există, au fost săvârșite de inculpații C.V.D., ANONIMIZAT 2, ANONIMIZAT 3, ANONIMIZAT 5, ANONIMIZAT 4, ANONIMIZAT 6 și ANONIMIZAT 7. și că aceștia răspund penal,

În temeiul art. 327, lit. a) din C. proc. pen. (**pentru pct. 1**),

În temeiul art. 327, lit. b) și art. 318 al. 1, 2 și 3 din C. proc. pen. (**pentru pct. 2**)

În temeiul art. 327, lit. b) și art. 315, alin. (1), lit. b) rap. la art. 16, alin. (1), lit. d teza II din C. proc. pen. cu ref la art. 25 Cod penal (**pentru pct. 3**),

În temeiul art. 327, lit. b) și art. 315, alin. (1), lit. b) rap. la art. 16, alin. (1), lit. c) din C. proc. pen. cu ref la art. 30 al 1 Cod penal (**pentru pct. 4**),

În temeiul art. 327, lit. b) și art. 315, alin. (1), lit. b) rap. la art. 16, alin. (1), lit. c) din C. proc. **(pentru pct. 5),**

În temeiul art. 327, lit. b) și art. 315, alin. (1), lit. b) rap. la art. 16, alin. (1), lit. a) din C. proc. pen. **(pentru pct. 6),**

În temeiul art. 63, alin. (1) rap. la art. 46, alin. (1) din C. proc. pen. **(pentru pct. 7),**

DISPUN

I. Trimiterea în judecată a inculpaților:

1. C.V.D., [...], cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de:

-folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane în formă continuată, prevăzută de art. 301 al.1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal (327 de acte materiale)

-delapidare în formă continuată, prev. de art. 295 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 308 al 1. Cod penal și art. 35 al. 1 Cod penal (28 de acte materiale)

-folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, în formă continuată, prev. de art. 301 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal (8 acte materiale)

-abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 cu ref. la art. 297 al. 1 Cod penal

-constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 al. 1 Cod penal, toate infracțiunile cu aplicarea art. 38 al. 1 Cod penal

2. ANONIMIZAT 2, [...] pentru săvârșirea infracțiunilor de:

-complicitate la folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane în formă continuată prev. de art. 48 al. 1 Cod penal cu ref. la art. 301 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal (327 acte materiale),

-complicitate laabuz în serviciu, prev. de art. 48 al. 1 Cod penal raportat la art. 13² din Legea 78/2000 cu ref. la art. 297 al. 1 Cod penal,

-constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 al. 1 Cod penal, ambele infracțiuni cu aplic. 38 al. 1 Cod penal,

3. ANONIMIZAT 3, [...], cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:

-complicitate la folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane în formă continuată prev. de art. 48 al. 1 Cod penal cu ref. la art. 301 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal (327 acte materiale),

-complicitate la delapidare în formă continuată, prev. de art. 48 al. 1 Cod penal rap. la art. 295 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 308 al 1. Cod penal și art. 35 al. 1 Cod penal (28 de acte materiale)

-complicitate la folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, prev. de art. 48 al. 1 Cod penal cu ref. la art. 301 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal (8 acte materiale),

-constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 al. 1 Cod penal, toate infracțiunile cu aplic. 38 al. 1 Cod penal,

4. ANONIMIZAT 4 [...], pentru comiterea infracțiunilor de:

- complicitate la folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, prev. de art. 48 al. 1 Cod penal cu ref. la art. 301 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal (327 acte materiale),

- complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 al. 1 Cod penal raportat la art. 13² din Legea 78/2000 cu ref. la art. 297 al. 1 Cod penal,

-constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 al. 1 Cod penal, toate infracțiunile cu aplicarea art. 38 al. 1 Cod penal

5. ANONIMIZAT 5, [...], pentru săvârșirea infracțiunilor de:

-complicitate la folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, prev. de art. 48 al. 1 Cod penal cu ref. la art. 301 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal (327 acte materiale),

-complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 al. 1 Cod penal raportat la art. 13² din Legea 78/2000 cu ref. la art. 297 al. 1 Cod penal.

-constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 al. 1 Cod penal, toate infracțiunile cu aplicarea art. 38 al. 1 Cod penal,

6. ANONIMIZAT 6, [...] pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- complicitate la folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane în formă continuată prev. de art. 48 al. 1 Cod penal cu ref. la art. 301 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal (327 acte materiale),

-complicitate la folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane în formă continuată prev. de art. 48 al. 1 Cod penal cu ref. la art. 301 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal (8 acte materiale),

-constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 al. 1 Cod penal, toate infracțiunile cu aplicarea art. 38 al. 1 Cod penal.

7. ANONIMIZAT 7. [...] administrată de ANONIMIZAT 3 pentru săvârșirea infracțiunii de **complicitate la folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane în formă continuată**, prev. de art. 48 al. 1 Cod penal cu ref. la art. 301 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal (327 acte materiale).

Conform art. 274 al. 1 Cod proc. pen., **cheltuielile judiciare aferente soluțiilor de trimitere în judecată**, în cuantum de câte 1000 de lei pentru inculpatii C.V.D., ANONIMIZAT 2, ANONIMIZAT 5 și ANONIMIZAT 3, și în cuantum de câte 500 de lei pentru inculpații ANONIMIZAT 4 și ANONIMIZAT 6 și ANONIMIZAT 7. vor fi achitate de aceștia.

II. Renunțarea la urmărirea penală față de :

1. Suspecta ANONIMIZAT 9, [...], pentru săvârșirea infracțiunii de **mărturie mincinoasă**, prev. de art. 273 al. 1 Cod penal.

2. Suspecta ANONIMIZAT 10, [...], pentru săvârșirea infracțiunii de **mărturie mincinoasă**, prev. de art. 273 al. 1 Cod penal.

3. Suspecta ANONIMIZAT 11, [...], pentru săvârșirea infracțiunii de **mărturie mincinoasă**, prev. de art. 273 al. 1 Cod penal.

4. Suspecta ANONIMIZAT 12, [...], pentru săvârșirea infracțiunii de **mărturie mincinoasă**, prev. de art. 273 al. 1 Cod penal.

5. Suspectul ANONIMIZAT 13, [...], pentru săvârșirea infracțiunii de **mărturie mincinoasă**, prev. de art. 273 al. 1 Cod penal.

6. Inculpatul ANONIMIZAT 8 zis „X”, [...], pentru săvârșirea infracțiunii de **mărturie mincinoasă**, prev. de art. 273 al. 1 Cod penal.

Conform art. 274 al. 1 Cod proc. pen., **cheltuielile judiciare aferente soluțiilor de renunțare la urmărirea penală**, vor fi suportate de către suspectii ANONIMIZAT 13, ANONIMIZAT 12, ANONIMIZAT 11, ANONIMIZAT 10, ANONIMIZAT 9 și inculpatul ANONIMIZAT 8, în cuantum de câte 300 de lei fiecare.

III. Clasarea cauzei față de suspecta ANONIMIZAT 14, [...], pentru săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 al. 1 Cod penal, întrucât există o cauză de nepedepsire.

În conformitate cu prevederile art. 275 al. 1 pct. 2 lit a Cod proc. pen. *cheltuielile judiciare în cuantum de 200 de lei, corespunzătoare soluției de clasare (pct. 3)* vor fi suportate de numita ANONIMIZAT 14.

IV. Clasarea cauzei cu privire la infracțiunea de **luare de mită**, prev. de art. 289 al. 1 Cod penal, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

V. Clasarea cauzei cu privire la infracțiunea de **executarea de activități miniere fără permis sau licență, cu excepțiacazurilor prevăzute la art. 29** prev. de art. 57 al. 2 din Legea 85/2003, întrucât nu există probe cu privire la săvârșirea acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 275 al. 1 Cod proc. pen. *cheltuielile judiciare în cuantum de 300 de lei, corespunzătoare soluțiilor de clasare (pct. IV și V)* rămân în sarcina statului,

VI. Disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor față de **inculpata ANONIMIZAT 1, [...]**, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

-**complicitate la folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane în formă continuată** prev. de art. 48 al. 1 Cod penal cu ref. la art. 301 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal (327 acte materiale),

-**complicitate la abuz în serviciu**, prev. de art. 48 al. 1 Cod penal raportat la art. 13² din Legea 78/2000 cu ref. la art. 297 al. 1 Cod penal,

-**delapidare în formă continuată**, prev. de art. 295 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 308 al. 1. Cod penal și art. 35 al. 1 Cod penal (28 de acte materiale),

-**constituirea unui grup infracțional organizat**, prev. de art. 367 al. 1 Cod penal, toate infracțiunile cu aplic. 38 al. 1 Cod penal,

VII. Potrivit prevederilor art. 339, alin. (4) din C. proc. pen., împotriva soluțiilor de clasare se poate face plângere la Prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vrancea, în termen de 20 zile de la comunicarea copiei actului prin care s-a dispus soluția.

*

* *

[...]

PRIM-PROCUROR ADJUNCT,

...