



ROMÂNIA

TRIBUNALUL VRANCEA
SECTIA A II-A CIVILA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL

Sentinta Civila Nr. 66/2022
Ședința publică de la 23 Mai 2022
Completul compus din:
PREȘEDINTE Mariana Gradinescu
Grefier Veta Agache

Pe rol judecarea cererii formulata de reclamanta SC IZOTERM CONSTRUCT SRL, cu sediul in Odobesti, str Libertatii, nr.286 C , JUD Vrancea, in contradictoriu cu parata U.A.T. A ORAȘULUI ODOBEȘTI PRIN PRIMAR, cu sediul in Odobesti, str Libertatii, nr.113, jud Vrancea, având ca obiect actiune în daune contractuale

Dezbaterile orale au avut loc în ședința publică din 16.05.2022, note consemnate și atașate la dosar prin încheierea de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta și când, instanța în vederea deliberării, a amânat pronunțarea cauzei pentru data de astăzi, 23.05.2022 pentru când,

INSTANȚA

Asupra cauzei de față;

Prin cererea formulată de SC IZOTERN CONSTRUCT SRL acesta a solicitat, în contradictoriu cu pârâta U.A.T. Odobesti reprezentantă de Primar, pe calea acțiunii în răspundere civilă contractuală să se dispună admiterea acțiunii, obligarea pârâtei la plata sumei de 223.669,19 lei, sumă ce reprezintă contravaloarea facturilor fiscale YZT nr. 820/11.01.2021 și respectiv 821/11.01.2021 acceptate la plată, creanță certă, lichidă și exigibilă; obligarea pârâtei la plata majorărilor de întârziere în procent de 0,15%/zi de la data scadenței facturilor, până la data plății efective, conform art. 14.5 din contract; obligarea pârâtei la plata dobânzii penalizatoare, conform art. 14.4 din contract, art. 8 din Legea 72/2013, art. 3² OG 13/2011, începând cu data scadenței obligației de plată până la data plății efective; obligarea pârâtei la plata dobânzii legale remuneratorii, conform art. 3 al.1 OG 13/2011, începând cu data scadenței obligației de plată până la data plății efective și obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare a arătat că între ea și UAT Odobesti s-a încheiat contract de lucrări nr. 1/11801/14.11.2019, în care UAT Odobesti avea calitatea de achizitor iar ea calitatea de executant, obiectul fiind executare de lucrări de drumuri de acces și în baza căruia a executat lucrările consemnate conform situațiilor de plată acceptate și avizate de Achizitor, emițând în acest sens factura fiscală seria YZT nr. 820/11.01.2021 în valoare de 55274,05 lei și factura fiscală seria YZT nr. 821/11.01.2021 în valoare de 168.395,14 lei.

A mai arătat că deși a depus actele necesare, deși creanța este certă, lichidă și exigibilă și deși facturile au fost semnate și ștampilate de Achizitor, plata nu s-a efectuat.

A invocat art. 1270, 1350 Cod civil, 1170 Cod civil, art. 2 pct. 3,4 Legea 72/2013.

A mai precizat că în această situație conform art. 3 Legea 72/2013 curg dobânzi penalizatoare în condițiile art. 1535 Cod civil.

De asemenea a mai invocat art. 4 Legea 72/2013 coroborat cu art. 3 OG 13/201 și art. 72/2013.

A solicitat admiterea acțiunii, obligarea pârâtei la plata sumei de 223.669,19 lei, sumă ce reprezintă contravaloarea facturilor fiscale YZT nr. 820/11.01.2021 și respectiv 821/11.01.2021 –acceptate la plată, creanță certă, lichidă și exigibilă; obligarea pârâtei la plata dobânzii penalizatoare, conform art. 14.4 din contract, art. 8 din Legea 72/2013, art. 3 al.2² OG 13/2011, începând cu data scadenței obligației de plată până la data plății efective; obligarea pârâtei la plata dobânzii legale remuneratorii, conform art. 3 al.1 OG 13/2011, începând cu data scadenței obligației de plată până la data plății efective și obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

UAT a formulat întâmpinare și a invocat excepția informității capetelor de cerere 3,4, și 5 prin raportare la dispozițiile art. 194 lit c) rap la art. 196 și art. 200 alin. 3 C.p.c. În motivarea acestei excepții a precizat că, potrivit dispozițiilor art. 194 lit c) C.p.c. în price cerere de chemare în judecată este obligatoriu a se indica obiectul cererii și valoarea lui, după prețuirea reclamantului, atunci când acesta este evaluabil în bani, precum și modul de calcul prin care s-a ajuns la determinarea acestei; valori, cu indicarea înscrisurilor corespunzătoare.

A mai arătat că în cadrul petitului 3 din acțiune, reclamanta nu indică în mod concret valoarea majorărilor de întârziere la care solicită să fim obligați și nici modul de calcul; se menționează doar că (acestea ar fi în valoare de 0,15% pe zi de întârziere "începând cu data scadenței obligației de plată până la data plății efective" și că nu este precizată nici valoarea concretă a capătului 4 de cerere, în cadrul căruia se solicită obligarea la plata de dobânzi penalizatoare conform art. 14.4. din contract, art. 8 din Legea nr. 72/2013 art. 3 alin. 2 ind. 2 din OG nr. 13/2011 începând cu data scadenței obligației de plată și până la data plății efective; de asemenea nu se indică niciun mod de calcul pentru determinarea acestor dobânzi penalizatoare și nici valoarea de referință a acestora. A mai precizat că nici valoarea capătului 5 de cerere, prin care se solicită obligarea la plata unor sume cu titlu de dobânzi legale remuneratorii conform art. 3 alin. 1 din OG nr. 13/2011, nu este precizată în concret și nici nu se indică un mod de calcul pentru determinarea acestor dobânzi remuneratorii.

A arătat că se impune ca reclamanta să evalueze distinct aceste petite de cereri de chemare în judecată.

A mai invocat excepția insuficienței timbrării raportat la art.56 al.1 Legea 101/2016.

Pe fondul cauzei a invocat excepția de neexecutare a contractului reglementată de art. 1556 Cod civil apreciind că reclamanta, în calitate de executant, nu și-a îndeplinit obligația corelativă și esențială care îi incumbă potrivit art. 15 din contract, aceea de a menține valabilitatea garanției de bună execuție pe toată durata contractului.

A invocat dispozițiile art. 15.1, 15.3 din Contract, art. 15.4 precum și art. 39-42 din Normele Metodologice de punere în aplicare a Legii 98/2016 aprobate prin HG 395/2016.

De asemenea a precizat că reclamanta a constituit garanția de bună-execuție impusă de prevederile art. 15 din contract, depunând *Instrumentul de garantare de bună-execuție Seria M Nr.000059415* emis de Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance SA în cuprinsul căreia se menționează expres faptul că "prezenta garanție este valabilă până la data de 19.06.2020, ulterior acestei date instrumentul de garantare pierzându-și valabilitatea.

În acest sens a arătat că durata de proiectare a lucrării a fost de o lună și durata de execuție fiind de maxim 6 luni, că prin adresa 1/5994/25.06.2020 s-a emis ordinul de începere a lucrărilor de execuție cu data de 29.06.2020, dată la care garanția de bună execuție era expirată, deși ea trebuia menținută obligatoriu până la momentul semnării procesului-verbal de recepție a terminării lucrărilor.

A mai arătat că plățile parțiale conform art. 28.4 din contract sunt CONDITIONATE de transferul către Achizitor a fondurilor alocate prin PNDL de la Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației, scadenta obligației de plată fiind afectată de o condiție suspensiva

A mai arătat că a înțeles să se prevaleze de excepția de neexecutare, în condițiile art. 1556 Cod civil și să se suspende plata până la momentul reconstituirii garanției.

A indicat mai multe înscrisuri/adrese, că prin adresa 1/7682/14.08.2020 și-a dat acordul de întrerupere a lucrărilor de pe un anumit tronson cu condiția continuării lucrărilor pentru alte tronsoane având în vedere și comunicările efectuate de SC Hidroconstructiv SRL care efectua lucrări pe aceleași străzi.

A mai susținut că nu a fost respectat graficul de lucrări și de realizare investiției publice fiind încălcate art. 6.1, art. 12,1, art. 12.3, art. 18.3 și art. 18.4 din contract.

De asemenea a mai arătat că a emis ordinul de sistare nr. 1/265/11.01.2021 datorită anotimpului de iarnă (2020-2021) și că reclamanta nu a depus graficul de realizare a lucrărilor revizuit, acumulând întârzieri fiind incidente art. 24.7 din Contract, dar și că au apărut o serie de disfuncționalități generate de atitudinea reclamantei și a căror remediere a condus la returnarea facturilor despre care este vorba în prezenta cauză.

A mai arătat că se află într-o imposibilitate obiectivă de a efectua plata facturilor deoarece aceste plăți pot fi interpretate ca o utilizare a sumelor ce se transferă de la MDLPA cu nerespectarea prevederilor legale (art. 39-42 din HG nr. 395/2016 și contractuale (art. 15 din contract și astfel ne-am expune riscului de a mi se aplica sancțiunile prevăzute de art. 10 ind. 1 din OUG nr. 28/2013. Potrivit alin. (1) în cazul în care beneficiarii utilizează sumele transferate cu nerespectarea prevederilor legale sau contractuale, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice notifică beneficiarii cu privire la prevederile încălcate și solicită restituirea în termen de 30 de zile calendaristice a sumelor decontate] necuvenit. Conform art. 28.4 din contract, plățile parțiale (așa cum este plata facturilor în speță) precum și plata facturii finale sunt condiționate de transferul către U.A.T. orașul Odobesti a fondurilor alocate prin programul PNDR de la Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației (în prezent). De asemenea a mai arătat că Excepția de neexecutare consacrată de art. 1556 C. civ, este justificată și prin prisma faptului că reclamanta nu a respectat graficul de execuție a lucrărilor, a acumulat întârzieri și nu a respectat dispozițiile subscrisei achizitoare.

A apreciat că sunt îndeplinite cumulativ condițiile prev. de art. 1555-1557 Cod civil pentru a se invoca excepția de neexecutare a contractului.

A mai arătat că obligația de plată nu a devenit scadentă conform art. 14.5 din contract, nefiind exigibilă nici în prezent, deoarece reclamanta este în culpă contractuală pentru neconstituirea garanției de bună execuție ulterior datei de 19.06.2020. Așa fiind a arătat că deși dorește să efectueze plata nu poate onora acest lucru cât timp această garanție nu este reînnoită, riscând în caz contrar să suporte sancțiunea prev. de art. 10¹ al.1 OUG 28/2013.

Așa fiind apreciază că petitul nr. 3 nu poate fi primit.

Cu referire la petitele 4 și 5 de asemenea apreciază că nu pot fi primite având în vedere disp.art. 1 al.2 OG 13/2011, art. 1 al.3 OG 13/2011 precum și având în vedere disp.art. 14.5 din Contract.

A solicitat respingerea cererii.

A invocat textele legale indicate prin întâmpinare.

A solicitat proba cu acte și judecata în lipsă.

Prin cererea înregistrată la 04.06.2021 SC IZOTERM CONSTRUCT SRL a solicitat introducerea în cauză a SC MOBIL CENTER SRL în calitate de intervenient forțat, deoarece achizitorul-respectiv pârâta a încheiat Contractul de lucrări nr. 1/11801/14.11.2019 cu o asociație formată atât din SC IZOTERM CONSTRUCT SRL și din SC MOBIL CENTER TEST SRL.

În cauză reclamanta a depus precizări cu privire la calculul dobânzilor și penalităților respectiv suma de 7085,49 lei dobânda remuneratorie și 41937 lei cu titlu de majorări de întârziere conform dispozițiilor din contract.

Raportat la suma acestora totală de 49980,82 lei a depus taxa de timbru conform art. 52¹ din Legea 101/2016.

SC IZOTERM CONSTRUCT SRL a depus răspuns la întâmpinare solicitând respingerea obligației referitoare la excepția de neexecutare a contractului.

A arătat că nu sunt îndeplinite condițiile pentru a fi primită o astfel de excepție, condiții care trebuie să fie îndeplinite cumulativ.

A invocat dispozițiile art. 1270, 1350 Cod civil, art. 1170 Cod civil, art. 2 pct. 3 și pct. 4 Legea 72/2013, art. 4 Legea 72/2013 art. 6 Legea 72/2013.

În cauză s-a efectuat o expertiză tehnică de specialitate de către exp.Ioniță Ioan, acesta răspunzând și la obiecțiunile pe care părțile le-au invocat.

Examinând actele și lucrările dosarului tribunalul reține următoarele:

Între reclamanta SC IZOTERM CONSTRUCT SRL și intervenienta SC MOBIL CENTER TEST pe de o parte și pârâta UAT Oraș Odobești pe de altă parte s-a încheiat contract de lucrări nr. 1/11801/14.11.2019 prin care prima societate în calitate de contractant s-a obligat să realizeze activitățile privind obiectul de investiții „Drumuri de acces, parcări”.

Conform art. 4.2 din contract achizitorul se obliga să plătească contractantului prețul convenit pentru realizarea acestor lucrări, dacă ele respectă cerințele stabilite prin acesta, documentația de atribuire și prin normativele tehnice sau legislația în vigoare.

Conform art. 4.4 Plata efectuată de achizitor cu privire la una, mai multe, toate activitățile ce fac obiectul prezentului contract nu înlătură răspunderea contractantului pentru neîndeplinirea lor sau îndeplinirea acestora într-un mod defectuos.

Din analiza acestor clauze contractuale Tribunalul va reține faptul că achizitorul poate efectua plăți doar pentru unele dintre activitățile ce fac obiectul contractului. Așadar în temeiul dispozițiilor contractuale reclamanta are posibilitatea de a solicita plata unor activități pe care le-a efectuat/prestat.

Așadar vom mai reține că reclamanta a solicitat plata sumei de 223.669,19 lei reprezentând contravaloarea facturilor fiscale seria YZT nr. 820/11.01.2021 și seria YZT nr. 821/11.01.2021.

În cauză din niciun mijloc de probă nu rezultă că pârâta a contestat calitatea și realitatea efectuării acestor lucrări. De altfel în acest sens a concluzionat și expertul tehnic în concluziile expertizei la pct.1 la care a răspuns că „lucrările executate în temeiul contractului 1/1180/2019 pentru care s-au emis facturile seria YZT nr. 820/11.10.2021 și seria YZT nr. 821/11.01.2021 respectă proiectul de executări autorizația de construcție și îndeplinirea condițiilor de calitate pentru a fi recepționat de beneficiar” și că „situațiile de plată și respectiv la baza emiterii celor două facturi fiscale sunt vizate și acceptate de UAT Odobești prin persoana desemnată-diriginte de șantier și aceste situații de lucrări executate sunt conforme cu proiectul de execuție de lucrări”(răspunsul la obiectivul nr. 3 de la expertiză).

Referitor la apărarea pârâtei în sensul că aceasta s-a aflat în imposibilitatea decontării facturilor motivat de faptul că reclamanta nu a menținut valabilitatea poliței de asigurare pentru garanția de bună execuție, Tribunalul apreciază că aceasta nu poate fi primită.

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei vom reține că reclamanta a depus la contract polița de asigurare valabilă până la 19.06.2020. Ulterior la termenul din 06.07.2021 reclamanta a depus la dosarul cauzei polița de asigurare seria AB nr.900003714 emisă de ASIROM VIENNA INSURANCE GROUPE SA la 24.06.2021 cu valabilitate 25.06.2021/01.11.2026.

Din dispozițiile art. 15.1, art. 15.2, art. 15.3 și art. 15.4 din contract vom reține că garanția de bună-execuție (..) trebuie să acopere atât perioada de execuție(până la semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor) cât și pe cea de garanție acordată lucrărilor (respectiv până la semnarea procesului-verbal de recepție finală).

În cauză apreciem că polița de asigurare depusă este valabilă, deoarece încă nu s-au terminat lucrările și nu s-a întocmit un proces-verbal de terminare a lucrărilor sau de recepție finală definitivă, fiind evident că dispoziția din contract se referă la terminarea tuturor lucrărilor aferente contractului și nu la lucrări parțiale efectuate

Așa fiind apreciem că plata trebuia efectuată nefiind vreo dispoziție contractuală care să condiționeze plata lucrărilor parțiale efectuate de garanția de bună execuție, care este

evident o garanție a întregii lucrări, cu atât mai mult cu cât nu s-au pus în discuție aspecte privind calitatea lucrărilor efectuate. De altfel în acest sens i s-a comunicat și reclamantei prin adresa nr. 1.1176/16.12.2020 emisă de pârâtă (fila 98 dosar) valabilitatea poliței fiind până la data încheierii procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor.

Pe de altă parte vom mai reține că pentru a încheia polița de asigurare în cauza reclamanta a solicitat atât prin e-mail la 14.01.2021 (fila 85 dosar) cât și printr-o adresă 1/535/19.01.2021 (fila 72-73 dosar) pârâtei anumite documente solicitate de asigurator pentru încheierea acestuia.

Instanța mai reține faptul că înscrisurile au fost înaintate către asiguratorul City Insurance SA înscrisurile de la fila 86 în dosar pentru ca acesta să emită supliment pentru polița GBE nr. 000059415/20.11.2019 conform noilor condiții contractuale referitoare la valoare dar și la prelungirea perioadei asigurate conform adresei 1/12284/29.11.2020.

Reclamanta a depus la dosar astfel cum am arătat mai sus polița de asigurare (fila 20 și urm.) încheiate la o altă instituție de asigurări respectiv la ASIROM VIENNA INSURANCE GROUP în condițiile în care prima poliță fusese încheiată cu City Insurance și tot acesteia îi solicitase prelungirea poliței.

În cauză Tribunalul nu poate reține nici apărarea conform cu care în raportul de audit financiar Curtea de Conturi ar fi constatat ca și abatere faptul că nu s-ar fi reînnoit polița de asigurare. Aceasta deoarece conform raportului de audit (fila 141 și următoarele Curtea de Conturi a efectuat verificări cu privire la contractul nr. 1/11814/14.11.2019 privind „Modernizare infrastructură stradală oraș Odobești, cartier Unirea, străzile Miron Costin, Viilor, pățești, Panduri, St. Ilie” ori în cauză avem în vedere contractul nr. 1/11801/14 noiembrie 2019 intitulat „Drumuri de acces, parcări” ceea ce este evident altul decât cel analizat de Curtea de Conturi.

Tribunalul apreciază că garanția de bună execuție poate fi activată la momentul recepției definitive a execuției lucrărilor constatate prin proces-verbal neputând fi un argument pentru refuzul plății lucrărilor executate și însușite de reprezentantul pârâtei, în cauză fiind vorba despre plăți parțiale pentru lucrări parțiale.

Tribunalul nu poate reține nici apărarea pârâtei în sensul că nedecontarea facturilor este urmare conduitei culpabile a reclamantei care nu a depus o poliță de garanție valabilă.

Conform art. 28.3 din contract „achizitorul se obligă să recepționeze și să plătească lucrările și serviciile prestate dacă acestea corespund calității și cantității prevederilor din documentația de atribuire, ofertei, normativelor tehnice și legilor în vigoare”.

Conform art. 28.4 „Plata facturilor se va face în termenele prevăzute de lege. Plățile parțiale și plata facturii finale se va face în temeiul prev. de lege și pot fi condiționate de transferul fondurilor alocate prin contract de finanțare”.

Ca atare în lumina dispozițiilor contractuale invocate mai sus Tribunalul reține că achizitorul trebuie să plătească lucrările executate sub condiția că ele corespund calitativ și cantitativ prevederilor din documentație.

În cauză astfel cum rezultă din expertiză lucrările parțiale au fost însușite de către reprezentantul pârâtei-diriginte de șantier- și au fost efectuate conform clauzelor contractuale.

De altfel pârâta prin reprezentantul său-dirigintele de șantier nu a reclamat lucrări neconforme calitativ sau cantitativ.

Singura condiționalitate pentru plata lucrărilor efectuate ar fi putut fi transferul fondurilor alocate prin contractul de finanțare, aceasta fiind însă o posibilitate și nu o dispoziție imperativă „plățile parțiale (...) pot fi condiționate de transferul fondurilor (...)”.

Însă din înscrisurile depuse la dosar nu rezultă că parata ar fi condiționat plata facturilor de transferul fondurilor alocate prin contractul de finanțare.

Așa fiind apreciem că în cauză s-au îndeplinit și condițiile prev. de art. 28.5 din contract astfel cum s-a reținut și prin concluziile raportului de expertiză conform cu care, situațiile de lucrări care au stat la baza emiterii situațiilor de plată și la baza emiterii facturilor sunt vizate și acceptate de UAT Odobești prin persoana desemnată-diriginte la șantier- și aceste situații de lucrări executate sunt conforme cu proiectul de execuție lucrări”.

În ceea ce privește excepția de neexecutare a contractului invocată de pârâtă, motivat de faptul că nu s-au respectat graficele de execuție Tribunalul nu va reține o astfel de apărare.

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei Tribunalul reține că pe amplasamentele pe care reclamanta trebuie să execute lucrări, se mai desfășurau alte activități de către o terță societate SC Hidroconstrucția SA fapt contestat și prin raportul de expertiză efectuat în cauză, dar recunoscut și de pârâtă. Acest lucru a condus la prelungirea graficului inițial de execuție prin invocarea art. 7-6 din contract, conform adresei 1/12284/29.12.2020 când termenul a fost prelungit până la 15.03.2021, fără a se reține vreo culpă a reclamantei.

Ulterior prin actul adițional 2 la contract (fila 155 în dosarul cauzei) durata contractului s-a prelungit până la 02.11.2021, de asemenea nereținându-se culpa reclamantei la prelungirea duratei contractului.

Conform art. 3 din acest act adițional vom reține că graficul actualizat a fost însușit de către părți, fiind anexă la actul adițional așa încât nu putem primi apărarea că graficul de execuție a fost actualizat unilateral de către reclamantă și nu a fost acceptat de către pârâtă. Actul adițional încheiat a fost semnat de către ambele părți ceea ce presupune că toate clauzele din cadrul acestuia inclusiv cel cu privire la graficul actualizat depus ca anexă (art.3) sunt însușite de către părți.

Instanța apreciază că în cauză nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile art. 1555-1557 Cod civil pentru a se invoca excepția de neexecutare a contractului motivat de faptul că nu s-a dovedit o neexecutare de către reclamantă a obligațiilor asumate suficient de importantă.

Din concluziile raportului de expertiză reținem că reclamanta a efectuat lucrări parțiale, însușite de reprezentantul UAT respectiv dirigintele de șantier, astfel încât apreciem că nu ne aflăm în situația unei neexecutări suficient de importantă așa cum prevăd dispozițiile legale.

Conform ar. 1270 privind Forța obligatorie a contractului, se arată:

-Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante;
-Contractul se modifică sau încetează numai prin acordul părților ori din cauze autorizate de lege.

Potrivit art. 1350 privind Răspunderea contractuală:

-Orice persoană trebuie să își execute obligațiile pe care le-a contractat;
-Atunci când, fără justificare, nu își îndeplinește această îndatorire, ea este răspunzătoare de prejudiciul cauzat celeilalte părți și este obligată să repare acest prejudiciu, în condițiile legii;

-Dacă prin lege nu se prevede altfel, niciuna dintre părți nu poate înlătura aplicarea regulilor răspunderii contractuale pentru a opta în favoarea altor reguli care i-ar fi mai favorabile.

Tribunalul apreciază că creanța solicitată este certă întrucât existența ei rezultă din însuși actul de creanță, reprezentat de facturile sus-menționate, facturi acceptate la plata de parata.

Pe de altă parte vom reține că factura comercială are natura juridică a unui înscris sub semnătură privată care face dovadă împotriva emitentului și în favoarea destinatarului ei însă în condițiile în care factura este acceptată la plată de către destinatar ea face dovadă și împotriva acestuia în ceea ce privește existența actului juridic și executarea operațiunii care constituie obiectul ei. În cauză, acceptarea este expresă prin dovada înregistrării acestor facturi în evidentele UAT Odobesti, de asemenea întreaga situație de plată și situație de lucrări ce sta la baza emiterii facturilor, toate acestea au fost înregistrate în evidentele UAT Odobesti.

Creanța este lichidă, având un obiect determinat, lichiditatea creanței rezultând din însuși actul întocmit de către creditoare, respectiv facturile susmenționate care atestă obligația de plată a bunurilor livrate, atâta timp cât nu au fost contestate.

Creanța este exigibilă, întrucât termenul de plată s-a împlinit fără să se facă (scadenta fiind la data de 09.02.2021) . potrivit art 249 Cod Procedură Civilă, dovada plății totale a sumei facturate, iar potrivit art 663 Cod procedură civilă, creanța este exigibilă întrucât obligația debitorului este ajunsă la scadență.

Conform art. 3 al.3 Legea 72/28.03.2013 „Dacă termenul de plată nu a fost stabilit în contract, dobânda penalizatoare curge de la următoarele termene a) după 30 de zile calendaristice de la data primirii de către debitor a facturii sau a oricărei alte asemenea cereri echivalente de plată”.

Conform art. 3 Legea 72/2013 al.2 „dobânda penalizatoare curge de la scadența până la momentul plății în condițiile art. 1535 Legea 287/2009 privind Codul civil”.

Având în vedere condițiile de drept și de fapt expuse mai sus instanța va admite în parte acțiunea.

Vom obliga pârâta la plata sumei de 223.669,19 lei reprezentând contravaloarea facturilor fiscale seria YZT nr. 820/11.01.2021 și seria YZT nr. 821/11.01.2021.

Conform dispozițiilor contractuale art. 14.5 vom obliga pârâta la plata majorărilor de întârziere de 0,15% pe fiecare zi de întârziere de la scadenței 09.02.2021 până la data efectivă de către reclamantă.

Conform art. 14.4 din contract și art. 3 al.2² OG 13/2011 cu referire la art. 8 Legea 72/2013 vom obliga pârâta la plata dobânzii legale penalizatoare calculată de la data scadenței facturilor până la data plății efective.

Tribunalul va respinge capătul de cerere privind obligarea pârâtei la plata dobânzilor remuneratoare ca neîntemeiat.

Cu privire la cheltuielile de judecată tribunalul le va admite în parte.

Cu referire la onorariul apărătorului reclamantei de 20.000 de lei Tribunalul îl va reduce la 10.000 de lei având în vedere dispozițiile art. 451 al.2 Cod procedură civilă „Instanța poate și din oficiu să reducă motivat partea de cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților atunci când acesta este vădit disproporționat cu valoarea și complexitatea cauzei ori cu activitatea desfasurata de avocat , tinand seama de circumstanțele cauzei ”. Astfel tribunalul apreciază că în cauză deși este vorba despre o speță complexă, materialul probator administrat nu a propus decât administrarea probei cu înscrisuri și expertiză tehnică judiciară.

Raportat la aceste circumstanțe concrete, Tribunalul apreciază că suma de 20.000 de lei este vădit disproporționată motiv pentru care o vom cenzura și o vom limita la 10.000 de lei. Ca atare vom obliga pârâta la plata sumei de 16.079 lei cu titlu de cheltuieli de judecată către reclamantă.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea în parte formulata de reclamanta SC IZOTERM CONSTRUCT SRL, cu sediul in Odobesti, str Libertatii, nr.286 C , JUD Vrancea, in contradictoriu cu parata U.A.T. A ORAȘULUI ODOBEȘTI PRIN PRIMAR, cu sediul in Odobesti, str Libertatii, nr.113, jud Vrancea.

Obligă pârâta la plata sumei de 223.669,19 le reprezentând contravaloarea facturilor fiscale seria YZT nr. 820/11.01.2021 și seria YZT nr. 821/11.01.2021, către reclamant.

Obligă pârâta la plata majorărilor de întârziere în procent de 0,15% pe fiecare zi de întârziere de la data scadenței facturilor respectiv 09.02.2021 până la data plății efective, către reclamantă.

Obligă pârâta la plata dobânzii legale penalizatoare calculată de la data scadenței facturilor 09.02.2021 până la data plății efective, către reclamantă.

Respinge celelalte capete de cerere ca neîntemeiate.

Admite în parte cererea privind cheltuielile de judecată.

Obligă pârâta la plata sumei de 16079 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (compusă din 500 lei onorariu expert, 5579 lei taxă timbru, 10 000 lei onorariu avocațial redus de la 20 000 lei.



Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Cererea de recurs se va depune la Tribunalul Vrancea - Secția a II a civilă CAF.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică de la 23 Mai 2022

Președinte,
Mariana Gradinescu

Grefier,
Veta Agache

Red MG/06.06.2022

Tehnored A.V./07.06.2022

Ex4

*Rejicativ prin
dec. civ. nr. 291 / 19.08.2022
a C.A. Colofn, (Poppi nge
apelul ca refuzat)*

GREFA TRIBUNALULUI VRANCEA NR. 2
prezenta copie fiind conformă cu originalul
afiat în dosarul nr.
se legalizează de noi anulându-se
chitanța nr.
Data 23.08.2022 Grefier



Red.M.G.-03.06.2022

Tehnored:N.S.-06.06.2022

