

**EXTRAS  
AL ÎNCHEIERII  
DIN CAMERA DE CONSILIU DIN DATA DE 12.03.2020**

Dosar nr. 473/275/2020

R O M Â N I A  
JUDECĂTORIA PANCIU  
ÎNCHEIERE  
Ședința din Camera de consiliu din data de 12.03.2020  
JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI: T.C.  
GREFIER: D.A.D

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Judecătoria Panciu a fos reprezentat de Procuror:  
P.N.

Pe rol fiind soluționarea propunerii de arestare preventivă a inculpatului **N I** formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Panciu pentru săvârșirea infracțiunilor de **abuz în serviciu**, prev. de art.297 al.1 Cod penal, **delapidare**, prev. de art.295 al. 1 Cod penal, **instigare la fals intelectual în formă continuată**, prev. de art. 47 Cod penal cu ref. la art. 321 Cod penal cu aplic. art. 35 al. 1 Cod penal, (4 acte materiale), **abuz în serviciu**, prev. de art. 297 al. 1 Cod penal, **instigare la abuz în serviciu**, prev. de art.47 Cod penal cu ref. la art. 297 al. 1 Cod penal, **instigare la delapidare**, prev. de art. 47 Cod penal cu ref. la art. 295 al. 1 Cod penal, **instigare la fals intelectual**, prev. de art. 47 Cod penal cu ref. la 321 Cod penal, în formă continuată ( 65 acte materiale) **instigare la fals intelectual**, prev. de art. 47 Cod penal cu ref. la 321 al. 1 Cod penal, **instigare la abuz în serviciu**, prev. de art. 47 Cod penal cu ref. la art. 297 al. 1 Cod penal, **instigare la abuz în serviciu**, prev. de art. 47 Cod penal cu ref. la art. 297 al. 1 Cod penal, **complicite la delapidare**, prev. de art. 48 al. 1 Cod penal cu ref. la art. 295 al. 1 Cod penal, toate infracțiunile cu **aplicarea art. 38 al. 1 Cod penal**.

La apelul nominal făcut în ședința din Camera de consiliu a răspuns inculpatul N. I. personal și asistat de avocați aleși M A. ; A R R G și M. C.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Apărătorii inculpatului depun la dosar împuternicire avocațială.

Judecătorul de Drepturi și Libertăți dispune legitimarea inculpatului N.I.

În conformitate cu dispozițiile art. 225 alin. (8) C. proc. pen., judecătorul de drepturi și libertăți îi aduce la cunoștință inculpatului infracțiunile de care este acuzat și dreptul de a nu face nicio declarație, atrăgându-i atenția că ceea ce declară poate fi folosit împotriva sa. Judecătorul de drepturi și libertăți a dat citire referatului privind propunerea de arestare preventivă a inculpatului.

Inculpatul arată că dorește să dea declarație cu privire la faptele de care este acuzat prin referatul de propunere de arestare preventivă. Arată că i s-a adus la cunoștință și de către procuror faptele pentru care este incriminat, că nu a studiat întreg dosarul de urmărire penală dar dorește să dea declarație.

Reprezentantul Parchetului având cuvântul arată că nu se opune.

Judecătorul de drepturi și libertăți procedează la audierea inculpatului N.I. conform dispozițiilor art.225 alin. (7) C. proc. pen., declarația acestuia fiind consemnată și atașată la dosarul cauzei.

**In cursul declarației inculpatului la ora 19:00, judecătorul de drepturi și libertăți constată încetată de drept măsura preventivă a reținerii și dispune punerea de îndată în**

**libertate, dacă nu este reținut sau arestat în altă cauză în temeiul art.241 alin.2 cod pr. pen.** Aduce la cunoștință inculpatului și părților prezente că a expirat ordonanța de reținere a și dispune evacuarea acestuia din boxa arestațiilor.

Inculpatul nu a părăsit sala de judecată și s-a continuat audierea acestuia.

În timpul audierii inculpatului, privitor la fiecare infracțiune de care este acuzat, au luat cuvântul apărătorii acestuia.

XX

Reprezentantul parchetului arată că în cauză se impune arestarea preventivă a inculpatului.

Inculpatul având cuvântul arată că prin declarația dată a explicat cum stau lucrurile în realitate, acestea reprezintă adevărul. Consideră că nu se impune luarea arestării preventive, aceasta fiind o măsură excesivă (...)

Înstanța rămâne în pronunțare asupra propunerii de arestare preventivă.

### JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,

*Analizând propunerea de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Panciu, judecătorul de drepturi și libertăți reține următoarele:*

XX

Toate cele 11 infracțiuni pentru care este acuzat inculpatul N.I., se circumscriu paletei de infracțiuni prevăzute de art. 223 alin. 2 Cod procedură penală în conformitate cu care măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit infracțiunile anterior menționate, și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și circumstanțelor de comitere a acesteia se constată că privarea de libertate a inculpatului este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

**În drept,** judecătorul de drepturi și libertăți constată că în cauză sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 202 alin. 1 C.proc.pen., existând probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul ar fi săvârșit faptele prevăzute de legea penală. În analiza acestei cerințe legale s-a avut în vedere interpretarea dată art. 5 paragraful 1 lit. c din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care a arătat că „existența unor motive verosimile de a bănuși că inculpatul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală presupune fapte sau informații de natură a convinge un observator obiectiv că persoana în cauză a putut comite infracțiunea pentru care a fost arestată” (CEDH, Fox, Campbell et Hartley c./Royaume Uni).

XX

Față de dispozițiile legale incidente în cauză, judecătorul de drepturi și libertăți constată că probele administrate în faza de urmărire penală îndreptățesc presupunerea rezonabilă a unui observator independent în sensul reținerii în sarcina inculpatului a faptelor pentru care este cercetat, astfel cum s-a pronunțat în jurisprudența sa și Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Cu privire la noțiunea de *suspiciune rezonabilă*, judecătorul de drepturi și libertăți reține că aceasta se referă la existența unor date, informații care să convingă un observator obiectiv și imparțial că este posibil ca o persoană să fi săvârșit o infracțiune. Nu este necesar ca la momentul arestării, probele prezentate să fie la același nivel cu cele necesare pentru a justifica o condamnare, nefiind prin urmare necesar să se stabilească vinovăția unei persoane în acest stadiu al procesului penal.

Evaluând probele care susțin propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Panciu, judecătorul de drepturi și libertăți, apreciază că în cauză există suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit infracțiunile de care este acuzat.

Cu privire la infracțiunea de instigare la abuz în serviciu, prev. de art. 47 Cod penal cu ref. la art. 297 al. 1 Cod penal se constată că din declarațiile unor martori \_\_\_\_\_,



concluzionat că numita \_\_\_\_\_ în cadrul acestei societăți este persoana care cooperează cu organele de poliție, motiv pentru care a luat decizia să o îndepărteze din funcția deținută.

Pentru a realiza acest lucru numitul N.I. a creat o stare de tensiune în rândul angajaților de la S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. transmițându-le că sunt chemați și vor fi chemați la poliție din cauza familiei \_\_\_\_\_. Mai mult, în data de \_\_\_\_\_ numitul N.I. s-a deplasat personal la sediul \_\_\_\_\_, a intrat în biroul numitei \_\_\_\_\_ și i-a spus pe un ton ridicat că nu mai are ce cauta în locul respectiv, și că va munci pe stradă la supravegherea muncitorilor de salubritate.

Acțiunile răzbunătoare ale numitului N.I. față de numita \_\_\_\_\_ au continuat și după aceea, acesta dispunând ca angajații S.C. \_\_\_\_\_ să înlocuiască încuietorile de la ușa de acces în sediul firmei și de la ușa de acces în biroul numitei \_\_\_\_\_, împiedicându-o astfel să își mai desfășoare activitatea, în condițiile în care angajatorul nu efectuase nici o modificare a fișei postului sus-numitei.

Privarea de libertate a inculpatului N.I. este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, această concluzie rezultând mai întâi din gravitatea ridicată a faptelor imputate acestuia, din modul și mijlocele de săvârșire a acestora, din împrejurările în care faptele au fost comise (inculpatul folosindu-se de funcția pe care o îndeplinește în cadrul Primăriei P\_\_\_\_\_ pentru a comite numeroase fapte denumite ca infracțiuni de serviciu-abuz în serviciu, delapidare, fals intelectual, cât și pentru a determina alți subordonați ai acestuia de a comite astfel de fapte), înșelând astfel încrederea pe care i-au acordat-o cetățenii din orașul P care l-au votat într-un procent foarte mare pentru funcția de primar, implicit aceste fapte afectând în mod serios și imaginea instituției pe care o conduce inculpatul.

De asemenea, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că lăsarea în libertate a inculpatului ar îngreuna considerabil continuarea investigațiilor anchetatorilor cu privire la aceste fapte și la alte fapte conexe în curs de cercetare întrucât influența inculpatului în zona Panciu este foarte mare, orașul este foarte mic iar angajaților din cadrul primăriei le-ar fi indusă o stare de temere să dea declarații împotriva inculpatului.

Mai mult decât atât, lăsarea în libertate sau luarea unei măsuri preventive mai ușoare față de o persoana care comite astfel de fapte, ar fi de natură să genereze o stare de neîncredere în organele abilitate ale statului în luarea de măsuri ferme împotriva celor care comit fapte penale cu un grad de pericol social ridicat, în același timp putând reprezenta și o încurajare a săvârșirii unor fapte similare de către alte persoane ce dețin funcții de conducere în diferite instituții ale statului, care au astfel de tendințe, văzând lipsa de fermitate a justiției față de cei bănuși ca autori ai unor asemenea fapte.

Astfel, ținând cont de cele arătate în prezenta, judecătorul de drepturi și libertăți consideră că măsura controlului judiciar sau arestul la domiciliu nu sunt suficiente, motiv pentru care va respinge solicitarea inculpatului N.I., prin apărători, de luare, față de acesta, a măsurii preventive a controlului judiciar.

Pe cale de consecință, judecătorul de drepturi și libertăți consideră că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 223 alin. 1 lit. b și d și alin. 2 C.pr.pen., urmând a admite propunerea de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Panciu și va dispune arestarea inculpaților Nica Iulian **pentru o durată de 30 zile începând** cu data de 12.03.2020 și până la data 10.04.2020 inclusiv.

PENTRU ACESTEMOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE:

În baza art. 202 din C.p.p., art. 223 alin. (1) lit. b și d) și alin. (2), art. 226 din C.p.p., admite propunerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Panciu formulată la data de 12.03.2020.

Respinge cererea formulată de inculpat, prin apărători, de luare a măsurii controlului judiciar.

Dispune arestarea preventivă a inculpatului, **N I** cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **abuz în serviciu**, prev. de art. 297 al. 1 Cod penal, **delapidare**, prev. de art. 295 al. 1 Cod penal, **instigare la fals intelectual în formă continuată**, prev. de art. 47 Cod penal cu ref. la art. 321 Cod penal cu aplic. art. 35 al. 1 Cod penal, ( 4 acte materiale), **abuz în serviciu**, prev. de art. 297 al. 1 Cod penal, **instigare la abuz în serviciu**, prev. de art. 47 Cod penal cu ref. la art. 297 al. 1 Cod penal, **instigare la delapidare**, prev. de art. 47 Cod penal cu ref. la art. 295 al. 1 Cod penal, **instigare la fals intelectual**, prev. de art. 47 Cod penal cu ref. la 321 Cod penal, în formă continuată ( 65 acte materiale) **instigare la fals intelectual**, prev. de art. 47 Cod penal cu ref. la 321 al. 1 Cod penal, **instigare la abuz în serviciu**, prev. de art. 47 Cod penal cu ref. la art. 297 al. 1 Cod penal, **instigare la abuz în serviciu**, prev. de art. 47 Cod penal cu ref. la art. 297 al. 1 Cod penal, **complicitate la delapidare**, prev. de art. 48 al. 1 Cod penal cu ref. la art. 295 al. 1 Cod penal, toate infracțiunile cu **aplicarea art. 38 al. 1 Cod penal pe o perioadă de 30 zile, începând cu data de 12.03.2020 până la data de 10.04.2020, inclusiv.**

În baza art. 275 alin. (3) din C.p.p., cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de contestație, în termen de 48 de ore de la pronunțare pentru procuror și inculpat.

Pronunțată în camera de consiliu astăzi, data de 12.03.2020, orele 23:55.

Judecător de Drepturi și Libertăți,  
T.C.

Grefier,  
D.A.D.